



Klachtnummer: 140805.02

Beslissing van de Klachtencommissie van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)

In de zaak van de heer xxxx, wonende te xxxx, hierna te noemen: Klager

tegen: xxxx, gevestigd te xxxx, hierna te noemen: beklaagde

betreffende de volgende audiovisuele productie: de film 'Another Gay Movie'

uitgezonden op 4 augustus omstreeks 8.45 uur, hierna te noemen: de film

1. De procedure

Klager heeft bij e-mail op 5 augustus een klacht ingediend met betrekking tot de film.

De voorzitter van de Klachtencommissie heeft de klacht conform artikel 5 lid 1 Klachtenreglement van het NICAM op formele aspecten getoetst en bepaald dat de klacht in behandeling kan worden genomen.

Beklaagde heeft tegen de klacht verweer gevoerd bij brief van 12 september 2014.

De Klachtencommissie heeft de klacht behandeld in haar zitting van 14 oktober 2014.

Klager noch beklaagde heeft, na deugdelijke oproeping, gebruik gemaakt van de mogelijkheid zijn/haar standpunt mondeling toe te lichten.

2. De film

De film gaat over vier homovrienden die afspreken om hun maagdelijkheid te verliezen voordat ze van school gaan.

De film is geclassificeerd aan de hand van het destijds geldende classificatieformulier en is uitgekomen op 'let op met kinderen tot 16 jaar' (16), op basis van de inhoudscategorieën seks (pictogram: voetjes) en grof taalgebruik (pictogram: schreeuwend mannetje).

3. De klacht

Klager geeft aan dat hij om 8.45 uur langs de 'Zender van de Maand' zappte en de zender van beklaagde tegenkwam. De beelden gingen echt te ver. Klager vond het porno. Klager moet er niet aan denken dat zijn kinderen langs deze zender zouden zappen en begrijpt niet waarom in de schoolvakantie deze zender als 'Zender van de Maand' wordt geprogrammeerd. Klager zag beelden van een man die zich in vol ornaat aftrekt onder de douche en een jongeman die in de beugels hangt en met een dildo bewerkt wordt door een andere man met een overdreven lang geslachtsdeel.



4. Het verweer

In haar verweerschrift voert beklagde het volgende, hierna kort weergegeven, aan. Beklaagde heeft uit eigener beweging, na ontvangst van de klachten, per direct de programmering van de zender, op dat moment open kanaal, aangepast en ervoor gezorgd dat tussen 05.00 en 11.30 uur 's ochtends uitsluitend muziekvideoclips in het uitzendschema werden geprogrammeerd. 's Middags is een blok met series en life style programma's in het schema gezet. Deze programmering is vervolgens gedurende de gehele maand augustus gehandhaafd. Er zijn geen klachten meer ontvangen.

Beklaagde is zich terdege bewust van haar verantwoordelijkheid om overdag geen aanstootgevend programma's uit te zenden: zo heeft beklagde al enige maanden als stelregel dat zij 's middags geen (avond)films uit het weekend herhaalt. Inmiddels heeft beklagde aan de nieuwe programmering de Kijkwijzericonen toegevoegd en verwacht beklagde op korte termijn 'bij te zijn' met coderen zodat de vele herhalingen in het schema met de juiste pictogrammen kunnen worden uitgezonden. Ook in de Elektronische Programma Gids wordt de Kijkwijzerclassificatie vermeld, evenals op de website.

Beklaagde is in de loop van juli 2014 overgegaan op een ander broadcaststelsel en dat is een van de redenen waardoor de foutieve programmering op 4 augustus is uitgezonden. De zender van beklagde stond open en was Zender van de Maand, onder andere vanwege de festiviteiten rond de Amsterdam Gay Pride. Het was ook de bedoeling dat op zaterdagmiddag 2 augustus de befaamde Canal Parade live uit Amsterdam zou worden uitgezonden. Door omstandigheden ging dit niet door en is de programmering op het laatste moment aangepast. Beklaagde had vervangende programmering klaarstaan zodat er geen herhaling van de zaterdagavond programmering met daarin de film op de maandagochtend terecht zou komen, maar dat is door een foutieve technische invoer in het nieuwe stelsel toch gebeurd. Een betreurenswaardige samenloop van omstandigheden waarvoor beklagde haar excuses aanbiedt.

Beklaagde kan zich voorstellen dat de nogal afwijkende programmering bij klager rauw op zijn dak is gevallen. Zij realiseert zich dat het vakantie was en er dus verhoudingsgewijs meer kinderen overdag televisie hebben gekeken.

5. Het oordeel van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie acht klager in zijn klacht ontvankelijk.

Aangezien de klacht van klager zich niet richt op de hoogte van de classificatie van de film, zal de Klachtencommissie een inhoudelijke toetsing van de film zelf achterwege laten. Zij sluit zich aan bij de classificatie zoals deze in de database staat aangegeven. De classificatie van de film is derhalve 16 op basis van seks en grof taalgebruik.



Artikel 3 lid 1 van het Deelreglement Televisie behorende bij het Algemeen Reglement van het NICAM luidt als volgt: 'De Media-instelling zendt programma's, met de leeftijdsclassificatie 'let op met kinderen tot 12 jaar' niet uit tussen 06.00 en 20.00 uur en programma's met de leeftijdsclassificatie 'let op met kinderen tot 16 jaar' niet uit tussen 06.00 en 22.00 uur.'

Nu beklagde de film voor 22.00 uur heeft uitgezonden, heeft beklagde in strijd met het hiervoor genoemde artikel gehandeld. De film had gezien de leeftijdsclassificatie pas na voornoemd tijdstip uitgezonden mogen worden.

De Klachtencommissie merkt op dat beklagde normaliter niet via een open kanaal audiovisuele programma's uitzendt. Wanneer via een open kanaal programma's te zien zijn, mag van beklagde verwacht worden dat zij hierbij zorgvuldigheid betracht.

Gelet op het hiervoor overwogene acht de Klachtencommissie de klacht van klager gegrond.

Beklaagde heeft ten onrechte de film voor 22.00 uur uitgezonden.

Nu dit de eerste keer is dat een klacht tegen beklagde gegrond zal worden verklaard, gaat de Klachtencommissie conform artikel 13 lid 1 onder b van het Klachtenreglement over tot het opleggen van de maatregel van waarschuwing.



6. De beslissing van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie acht de klacht gegrond en legt aan beklagde een waarschuwing op.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van het NICAM. Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend.

Het adres luidt: NICAM, Commissie van Beroep, Postbus 322, 1200 AH Hilversum.

Voorzitter

Secretaris