



Klachtnummer: 140807.02

Beslissing van de Klachtencommissie van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)

In de zaak van de heer xxxx, wonende te xxxx, hierna te noemen: Klager

tegen: xxxx, gevestigd te xxxx, hierna te noemen: Beklaagde

betreffende de volgende Audiovisuele productie: de trailer 'Dummie de Mummie'

1. De procedure

Klager heeft op 7 augustus 2014 een klacht ingediend over de Trailer, aangevuld bij e-mails van 8 augustus 2014, 12 augustus 2014 en 21 augustus 2014.

De voorzitter van de Klachtencommissie heeft de klacht conform artikel 5 lid 1 klachtenreglement van het NICAM op formele aspecten getoetst en bepaald dat de klacht in behandeling kan worden genomen.

Beklaagde heeft tegen de klacht verweer gevoerd bij brief van 10 september 2014.

De Klachtencommissie heeft de klacht behandeld in haar zitting van 14 oktober 2014.

Klager heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid zijn standpunt ter zitting telefonisch nader toe te lichten. Beklaagde heeft, na deugdelijke oproeping, geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

2. De trailer

De trailer vertoont beelden van de bioscoopfilm 'Dummie de Mummie'. In de trailer zijn korte beelden van deze bioscoopfilm te zien. De film gaat over een mummie die tot leven komt en levend door een jongen in zijn huis wordt aangetroffen. De jongen en de mummie beleven van alles en nog wat.

De trailer is door beklaagde geclassificeerd met behulp van het thans geldende classificatieformulier van het NICAM en kreeg aanvankelijk de classificatie AL. Na klachten van onder meer klager heeft beklaagde de trailer opnieuw geclassificeerd en staat deze thans in de database met de classificatie 'let op met kinderen tot 6' (6) op basis van de inhoudscategorie geweld (pictogram: vuistje).



3. De klacht

De zoon van klager is van streek geraakt na het zien van de mummie en durft niet te slapen. De mummie is, hoewel grappig bedoeld, toch echt veel te eng voor deze leeftijd. Klager vindt dat zowel de trailer als de film de classificatie 9 jaar met angst zou moeten hebben. De mummie zelf is al eng genoeg. Extra eng zijn de scènes waarin de vrachtauto door de bliksem wordt getroffen en de mummie tot leven komt, waarin de mummie ineens op de kamer van Goos opduikt, waarin de mummie en de volwassene tegen elkaar staan te schreeuwen, terwijl de mummie een stofzuiger in zijn hand heeft en de scene waarin de mummie ineens omvalt.

4. Het verweer

In zijn verweerschrift voert beklaagde het volgende, hierna kort weergegeven, aan.

Beklaagde is van mening dat de regels juist zijn toegepast. Er is geen sprake van angst of enige dreiging. De trailer zou volgens de regels van het Nicam ook gewoon uitkomen op AL omdat er niets in de trailer zit wat schadelijk is.

Omdat angst direct leidt tot 9 en niet tot 6 zou de trailer wanneer deze op 9 angst zou worden geclassificeerd geen recht doen aan de film. Beklaagde is klager al tegemoet gekomen door de trailer op 6 met geweld te zetten. De interpretatie, die klager geeft aan de vragen inzake angst, is totaal onjuist.

De scene met de stofzuiger is overduidelijk overtrokken komisch zoals dat ook is in tekenfilms van 'Tom and Jerry'.

Beklaagde vindt de classificatie 9 voor de trailer buitensporig. Beklaagde betreurt het dat ondanks de aanpassing naar 6 geweld, welke aanpassing zij niet behoefde te doen, klager de trailer aan de Klachtencommissie heeft voorgelegd en dat hij wil dat de classificatie 9 angst krijgt.

5. De behandeling ter zitting

Klager meent dat de trailer de classificatie 9 angst zou moeten hebben. Klager heeft het classificatieformulier ingevuld en vindt dat er sprake is van zeer angstige mensen in de scene, waarin de chauffeur met de vrachtauto van de weg raakt. Aan de gezichtsuitdrukking van de chauffeur is te zien dat hij angstig is. Hetzelfde geldt voor de scene waarin de mummie en de vader van Goos tegen elkaar schreeuwen.

Klager geeft aan dat er in de trailer zeer angstaanjagende geluiden zijn te horen op het moment dat de bliksem inslaat, welke geluiden de beelden versterken en dat er sprake is van een griezeleffect wanneer de mummie tot leven komt.

Klager merkt de mummie aan als een gehavend lijk en een dreigend wezen aangezien hij een transformatie is van een dode naar een levende mummie. Hij ziet er dreigend uit ook al is hij vriendelijk gemaakt.



6. Het oordeel van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie acht klager ontvankelijk in zijn klacht. De Klachtencommissie heeft om de classificatie van de trailer vast te stellen, de thans geldende vragenlijst toegepast op de trailer en behandelt hieronder de relevante vragen.

Bij de inhoudscategorie angst dient vraag **3.1.1.** (Komen er beelden van zeer angstige mensen voor?) met 'nooit' te worden beantwoord. De Klachtencommissie maakt bij de beantwoording van deze vraag onderscheid tussen iemand die schrikt en iemand die zeer angstig is. Schrikken is een directe, vaak kortdurende, reactie op een gebeurtenis, terwijl bij angstig zijn, men door een gebeurtenis bang is geworden en die bangheid meestal enige tijd duurt.

De Klachtencommissie is van mening dat de chauffeur schrikt van de bliksem en dat dit een natuurlijke reactie is die zich uit in geschreeuw. De scene met de stofzuiger waar de vader van Goos en de mummie naar elkaar schreeuwen is naar het oordeel van de Klachtencommissie grappig bedoeld. Ook hier blijkt niet dat de vader zeer bang is voor de mummie.

Vraag **3.3.1.** (Komen er zeer angstaanjagende geluiden of geluidseffecten voor?) dient met 'nooit' te worden beantwoord. In de toelichting op de vragenlijst is vermeld dat onder zeer angstaanjagende geluiden en geluidseffecten wordt verstaan: al het geluid dat erop gericht is de kijker hevige angst aan te jagen. Dit kan onder andere door het creëren van een angstaanjagende sfeer, (door) een bepaalde suggestie te wekken of door een schrik- of griezeleffect te versterken. Klager vindt de geluiden op het moment dat de bliksem inslaat zeer angstaanjagend. De Klachtencommissie is van oordeel dat de geluiden op het moment van de bliksem schrik aanjagen, maar acht deze niet van dien aard dat ze als zeer angstaanjagend moeten worden beschouwd.

Vraag **3.4.1.** (Komen er griezeleffecten in de productie voor?) moet naar het oordeel van de Klachtencommissie met 'nooit' worden beantwoord. In de toelichting op de Vragenlijst wordt onder griezeleffecten verstaan: 'alle elementen waarmee angst en/of weerzin bij de kijker kunnen worden opgewekt'. Griezeleffecten kunnen het gevolg zijn van acties van levende wezens (mensen, mensachtigen, fantasiewezens of dieren) of van bovennatuurlijke krachten. Griezeleffecten kunnen meer of minder hevig zijn. Voorbeelden van minder hevige griezeleffecten zijn: 'Harry Potter and the Prisoner of Azkaban', de oplichtende ogen van bezeten personages in 'Charmed', de griezelige busscène in 'De Griezelbus'.

De Klachtencommissie is van oordeel dat in de trailer geen sprake is van griezeleffecten. De Klachtencommissie vindt het tot leven komen van de mummie niet griezelig, hij heeft een vriendelijke oogopslag, en merkt het tot leven komen van de mummie, zeker in combinatie met de begeleidende geluiden dan ook niet aan als element waarmee angst en/of weerzin bij de kijker kunnen worden opgewekt.

Vraag **3.6.1.** (Komen er beelden van gehavende lijken van mensen voor?) moet met 'nooit' beantwoord worden. In de toelichting op de vragenlijst staat dat het bij deze vraag gaat om personen die duidelijk niet meer in leven zijn en waarvan het lichaam sporen van verminking of ontbinding vertoond.



De Klachtencommissie stelt vast dat het lichaam van de mummie niet wordt getoond. Hij is immers geconserveerd. Bovendien is de mummie het grootste deel van de trailer levend.

Vraag **3.13.1**. (Komen er beelden voor van fantasiewezens, transformaties of dieren die zich dreigend gedragen of er dreigend uitzien?) met 'nooit' beantwoord worden. De Klachtencommissie beschouwt de mummie wel als fantasiewezen, maar is van oordeel dat dit fantasiewezen zich niet dreigend gedraagt of er dreigend uitziet. Evenmin is sprake van een transformatie in een dreigend wezen. De mummie komt tot leven en opent zijn ogen. Daar is niets dreigends aan. Anders dan klager vindt de Klachtencommissie de mummie niet op zich eng.

Bovenstaande beantwoording van de vragen in het classificatieformulier door de Klachtencommissie leidt tot de leeftijdsclassificatie AL.

De Klachtencommissie waardeert de aanpassing van de classificatie door beklagde naar 6 jaar, omdat getwist kan worden over het antwoord op de vraag of een mummie ongeacht of deze er dreigend uitziet of zich dreigend gedraagt bij kinderen onder de 6 jaar angst inboezemt. Op grond van het huidige classificatieformulier is die vraag echter niet aan de orde. Naar aanleiding van de klachten die zijn ingediend over de trailer verzoekt de Klachtencommissie de Wetenschapscommissie om te onderzoeken of vraag 3.13.1 op een andere wijze moet worden geformuleerd.

De Klachtencommissie wenst tot slot nog op te merken dat het inherent is aan het systeem van zelfregulering dat ook wanneer er al een aanpassing aan de codering van een audiovisuele productie is gedaan een klager zijn klacht toch nog kan voorleggen aan de Klachtencommissie en deze de productie dan beoordeeld.



7. De beslissing van de Klachtencommissie

Gelet op het hiervoor overwogene acht de Klachtencommissie de klacht van Klager ongegrond.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van het NICAM. Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend. Het adres luidt: NICAM, Commissie van Beroep, Postbus 322, 1200 AH Hilversum.

Voorzitter

Secretaris