



Beslissing van de Klachtencommissie van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)

inzake de Klacht van

XXX, hierna te noemen: 'Klager'

tegen

XXX, gevestigd te XXX, hierna te noemen: 'Beklaagde'

met betrekking tot de Audiovisuele Productie: aflevering 2 ("*How To Put Up Scaffolding*") van seizoen 1 van de serie "*How To With John Wilson*", hierna te noemen: 'de Aflevering' gezien op de video on demand dienst 'XXX', hierna te noemen: 'de VOD-dienst'.

1. De procedure

Beklaagde is als 'Aangeslotene'¹ verantwoordelijk voor de openbaarmaking van de Aflevering. Het gaat om een komedie/docuserie van de Amerikaanse filmmaker John Wilson. Seizoen 1 waar de Aflevering deel van uitmaakt is door Beklaagde op 30 mei 2023 geclassificeerd op 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik. De Aflevering zelf is destijds niet geclassificeerd.

Klager heeft op 11 oktober 2024 een Klacht ingediend over de Aflevering. De Klacht heeft betrekking op de inhoudscategorie Seks. Volgens Klager zouden er in de Aflevering beelden voorkomen van twee mannen die op expliciete wijze seksueel worden bevredigd. Hierdoor zou de Aflevering niet geschikt zijn voor kinderen van 9 jaar.

De Klacht wordt behandeld overeenkomstig het Klachtenreglement 2023 van het NICAM (hierna: 'het Reglement').

Het Bureau heeft de Aflevering naar aanleiding van de Klacht bekeken en beoordeeld, en heeft de Aflevering geclassificeerd op 16 jaar vanwege seks met een waarschuwing voor grof taalgebruik. In de Aflevering komen volgens het Bureau beelden voor van een seksuele handeling die op nadrukkelijke wijze in beeld wordt gebracht en waarbij er genitaliën zichtbaar zijn.

1 Algemeen reglement Kijkwijzer voor Aangeslotenen, versie 2023

Na het beoordelen van de Klacht heeft het Bureau op 17 oktober 2024 op grond van artikel 3.3 onder b van het Reglement de Klacht direct – zonder voorafgaande bemiddeling – voorgelegd aan de Klachtencommissie nu er een verschil van twee of meer leeftijdscategorieën zit tussen de inhoudsclassificatie door Beklaagde en de bevindingen van het Bureau.

De Voorzitter van de Klachtencommissie heeft de Klacht op formele aspecten getoetst en heeft bepaald dat de Klacht voorshands in behandeling kan worden genomen.

De zitting werd bepaald op dinsdag 12 november 2024 om 10:30 uur. Zowel Klager als Beklaagde zijn op dinsdag 22 oktober 2024 hiervan in kennis gesteld. Op die datum is Beklaagde ook de mogelijkheid tot het indienen van een verweerschrift gegeven.

Op 25 oktober heeft Beklaagde de Aflevering geclassificeerd en toegevoegd aan de Kijkwijzerdatabase. Beklaagde heeft de Aflevering toen ook zelf geclassificeerd op 16 jaar vanwege seks met een waarschuwing voor grof taalgebruik.

Beklaagde heeft op maandag 11 november per e-mail haar schriftelijk verweer ingediend. Ook heeft Beklaagde aangegeven online bij de zitting aanwezig te zijn. Namens Beklaagde waren XXX en haar collega XXX aanwezig. Tijdens de zitting heeft Beklaagde toelichting gegeven op haar schriftelijk verweer.

Klager heeft per e-mail aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om de Klacht ter zitting toe te lichten.

2. Het verweer

Beklaagde geeft in haar verweer aan het volledig eens te zijn met de Klacht. De aanwezigheid van de door Klager genoemde scène leidt volgens Beklaagde ertoe dat de classificatie van de Aflevering (sterk) afwijkt van die van de overige afleveringen van seizoen 1. Naar aanleiding van de Klacht heeft Beklaagde de Aflevering bekeken en de classificatie direct aangepast, de gewijzigde classificatie, 16 jaar vanwege seks met een waarschuwing voor grof taalgebruik, is doorgevoerd op 25 oktober.

Verder licht Beklaagde in haar verweer toe wat de achtergrond is geweest van de onjuiste classificatie van de Aflevering, waarbij Beklaagde aangeeft dat zij zich bewust is van het feit dat dit haar verantwoordelijkheid voor de onjuiste classificatie niet verandert. Beklaagde geeft aan dat de catalogus van de VOD-dienst sinds mei 2024 valt onder Nederlands mediatoezicht. Vanaf dat moment rust op Beklaagde de verplichting om Kijkwijzer toe te passen op alle

producties die beschikbaar zijn op de VOD-dienst. Dat betekent dat Beklaagde een totaal van 38.000 producties moest voorzien van een Kijkwijzerclassificatie.

Voor wat betreft de series heeft Beklaagde steekproeven genomen op de wijze zoals voorzien in artikel 10.1 van het Algemeen reglement Kijkwijzer voor Aangeslotenen. De selectie van de te classificeren afleveringen vond volgens Beklaagde plaats op basis van een combinatie van een beoordeling van de voor Beklaagde beschikbare samenvatting van elke aflevering, Beklaagde haar kennis van de serie en (indien beschikbaar) reeds bestaande classificaties. Daar waar de classificatie van de afleveringen tot uiteenlopende resultaten leidde, heeft de codeur werkzaam voor Beklaagde de afweging gemaakt of meer afleveringen moesten worden geclassificeerd. Daarbij geeft Beklaagde aan dat de steekproefmethode niet voor alle series is gehanteerd; bij (vele) series binnen het genre ‘true crime’ is bijvoorbeeld de steekproefmethode niet toegepast, maar is iedere afzonderlijke aflevering geclassificeerd.

In het geval van seizoen 1 van de serie *How to With John Wilson* licht Beklaagde toe dat twee van de zes afleveringen zijn geclassificeerd. Beide afleveringen hebben geleid tot dezelfde classificatie, namelijk 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik. Volgens Beklaagde heeft dit, in combinatie met de omschrijving van de overige afleveringen van het seizoen, ertoe geleid dat er geen enkele aanleiding bestond voor de codeur, die seizoen 1 van de serie *How To With John Wilson* heeft geclassificeerd, om te twifelen aan de representativiteit van de genomen steekproef.

Ten slotte voert Beklaagde het volgende aan ten aanzien van de sanctie. Het is de eerste keer dat Beklaagde voor een van zijn tienduizenden programma's voor de Klachtencommissie moet verschijnen. Gelet op hetgeen is bepaald in het Reglement en het feit dat Beklaagde de classificatie onmiddellijk heeft aangepast, verzoekt Beklaagde de Klachtencommissie om geen boete op te leggen maar om indien nodig te volstaan met een waarschuwing.

3. De mondelinge behandeling ter zitting

Tijdens de mondelinge behandeling van de Klacht ter zitting heeft Beklaagde haar verweer nader toegelicht.

Zoals ook aangedragen in haar verweer, geeft Beklaagde aan dat ze te maken hebben gehad met een grote achterstand van niet-geclassificeerde producties toen de VOD-dienst in mei van 2024 onder Nederlands mediatoezicht is gaan vallen. Beklaagde had voor het inhalen van deze achterstand een grote groep door het Bureau opgeleide codeurs, maar voor 38.000 producties was geen enkele groep codeurs groot genoeg. Naast het classificeren van nieuwe producties geeft Beklaagde aan dat ze ook producties van vijf jaar of ouder opnieuw hebben beoordeeld en

indien nodig opnieuw hebben geclassificeerd. Voor deze grote hoeveelheid nieuwe classificaties en voor het herclassificeren van producties van vijf jaar of ouder is volgens Beklaagde nauw samengewerkt met de medewerkers van het Bureau.

Na deze toelichting heeft de Klachtencommissie de vraag gesteld hoe Beklaagde een steekproef selecteert bij het classificeren van series. Wanneer het gaat om series voor Alle Leeftijden of voor Alle Leeftijden met een waarschuwing voor grof taalgebruik wordt volgens Beklaagde een willekeurige steekproef getrokken. Bij meer spannende series worden alle afleveringen door Beklaagde bekeken. In het geval van seizoen 1 van *How To With John Wilson* geeft Beklaagde aan dat ze een willekeurige steekproef hebben getrokken gebaseerd op de beschikbare samenvattingen van de afleveringen. De samenvatting van de Aflevering heeft de werkelijke inhoud echter niet goed weergegeven. Gebaseerd op de samenvatting was voor Beklaagde dan ook niet te voorspellen dat de Aflevering zo (sterk) zou afwijken van de twee afleveringen die wel zijn geclassificeerd.

Wel stelt Beklaagde dat het seriebeleid en de richtlijnen voor het trekken van de steekproef op twee verschillende manieren kan worden geïnterpreteerd. Beklaagde geeft aan dat ze in onderhavig geval het beleid en de richtlijnen verkeerd hebben gelezen en dat ze ervan uit zijn gegaan dat een willekeurige steekproef bij deze serie zou volstaan. Beklaagde vindt deze eerste klacht zeer spijtig en geeft aan het proces van het classificeren aan de hand van het Kijkwijzersysteem serieus te nemen. Dit is volgens Beklaagde ook terug te zien in het feit dat na het aankondigen van de zitting en het ontvangen van de Klacht zij de Aflevering direct hebben bekeken en geclassificeerd. Beklaagde stelt dat de gehanteerde steekproef tot nu toe altijd succesvol is geweest, maar dat ze open staan voor een nieuwe werkwijze.

4. Seriebeleid

Volgens het Bureau dient het seriebeleid en de bijbehorende steekproef op de volgende wijze te worden toegepast.

Aangesloten partijen, waaronder Beklaagde, dienen op grond van artikel 1 van het Algemeen reglement Kijkwijzer voor Aangeslotenen alle content die zij aanbieden te classificeren. Om de werklast te verlagen is echter het seriebeleid ontworpen. Artikel 10.1 van het Algemeen reglement Kijkwijzer voor Aangeslotenen geeft Beklaagde de mogelijkheid om series (producties met een doorlopend verhaal in afleveringen met zeer gelijkende content) niet per aflevering te classificeren. In dat geval mag worden volstaan met het classificeren van enkele afleveringen die een overkoepelde classificatie geven voor een hele serie of een geheel seizoen van die serie.

Beklaagde mag zelf bepalen wat zij als serie wenst te behandelen om gebruik te maken van een steekproef. Als definitie van een serie hanteert het Bureau dat het moet gaan om een opeenvolgende reeks programma's met onderlinge samenhang en dezelfde titel. De procedure waarbij gebruik gemaakt kan worden van een steekproef richt zich op series met zeer gelijkende inhoud in de afleveringen. Middels deze steekproef kan Beklaagde volstaan met het classificeren van enkele afleveringen. Hiervoor is in het beleid een advies steekproef opgesteld. Dit houdt bijvoorbeeld in dat Beklaagde bij een serie met 6 afleveringen, kan worden volstaan met het classificeren van 2 afleveringen. Bij een serie met 20 afleveringen, kan worden volstaan met het classificeren van 5 afleveringen, etc. Wel blijft Beklaagde altijd verantwoordelijk voor het kennen van de gehele inhoud van de serie (dus alle afleveringen) en het 'passen' van de verschillende afleveringen binnen de eindclassificatie van de steekproef.

Als er afleveringen zijn met andere inhoud, die de leeftijdsclassificatie van de serie zouden verhogen of mogelijk een ander inhoudspictogram toevoegen aan de eindclassificatie, dan dient Beklaagde deze toe te voegen aan de steekproef. Weet Beklaagde welke afleveringen binnen een serie het 'zwaarst' zijn, dan raadt het Bureau altijd aan om deze afleveringen te classificeren. Dit is minder steekproefsgewijs, eerder een selectie, maar zorgt ervoor dat Beklaagde het snelst tot de juiste eindclassificatie komt voor een hele serie of een geheel seizoen. Betreft dit meer afleveringen dan in de advies steekproef staat aangegeven, dan zou Beklaagde ook deze moeten toevoegen. Het kan dus niet zo zijn dat een serie onjuist is geclassificeerd vanwege het ontbreken van een aflevering binnen een steekproef. Beklaagde blijft altijd verantwoordelijk voor het kennen van de gehele inhoud van de serie én voor het bepalen van de juiste eindclassificatie. Bij vragen over het toepassen van het seriebeleid en de bijbehorende steekproef kan Beklaagde altijd telefonisch of via de mail contact opnemen met de helpdesk van het Bureau.

Dit standpunt van het Bureau is duidelijk. Niettemin is voorstelbaar dat de schriftelijk gegeven uitleg niet direct duidelijk is. Daarom raadt de Klachtencommissie het Bureau aan het seriebeleid te verduidelijken conform het bovenstaande.

5. Classificatie weergave bij series

Volgens het Bureau dient de classificatie van een serie of seizoen op de volgende wijze te worden weergegeven.

Artikel 10.4 van het Algemeen reglement Kijkwijzer voor Aangeslotenen bepaalt dat de classificatie van een serie of seizoen wordt bepaald door de zwaarst geclassificeerde aflevering(en) waar de hoogste leeftijdsclassificatie en de bijbehorende inhoudsclassificaties uit zijn voortgevloeid. Beklaagde heeft de Aflevering geclassificeerd en in de Kijkwijzerdatabase gepubliceerd als onderdeel van seizoen 1 van de serie *How To With John Wilson*. Dit betekent

dat de Aflevering, met een afwijkende leeftijdsclassificatie van 16 jaar, de nieuwe eindclassificatie bepaald voor heel seizoen 1. In plaats van de oorspronkelijke eindclassificatie van 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik, wordt de nieuwe eindclassificatie van seizoen 1 van de serie *How To With John Wilson* dus 16 jaar vanwege seks met een waarschuwing voor grof taalgebruik.

Op grond van artikel 3 van het Algemeen reglement Kijkwijzer voor Aangeslotenen moet deze nieuwe eindclassificatie door middel van de bijbehorende pictogrammen door Beklaagde duidelijk zichtbaar vlakbij de titel van seizoen 1 van de serie *How To With John Wilson* worden geplaatst. Ook moet de eindclassificatie volgens het Bureau duidelijk leesbaar en zichtbaar in beeld worden gebracht aan het begin van elke aflevering. Op dit moment toont Beklaagde de 16 jaar classificatie niet bij elke aflevering van seizoen 1, alleen bij de Aflevering waar de Klacht op ziet. Gelet op bovenstaande is dit incorrect. Nu de 16 jaar vanwege seks met een waarschuwing voor grof taalgebruik de nieuwe eindclassificatie is voor het hele seizoen, moet deze classificatie bij *alle* afleveringen worden vertoond.

Ook dit standpunt van het Bureau is duidelijk. Niettemin is voorstelbaar dat de schriftelijk gegeven uitleg niet direct duidelijk is. Daarom raadt de Klachtencommissie het Bureau aan het seriebeleid te verduidelijken conform het bovenstaande.

6. Het inhoudelijk oordeel van de Klachtencommissie

De Klacht gaat over de inhoudscategorie Seks.

Geweld

- Vraag 2.2.1 luidt: “Komen er in de productie één of meerdere vormen van fysiek geweld voor?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Onder fysiek geweld wordt al het geweld verstaan dat door levende wezens met menselijke eigenschappen (zoals het vermogen tot spreken) willens en wetens wordt toegebracht aan andere levende wezens met menselijke eigenschappen.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 2.2.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar de compilatie van fragmenten uit verschillende actiefilms die in de Aflevering voorbij komen. De fragmenten zijn afkomstig uit films waaronder *The Dark Knight*, *Die Hard 2*, *First Strike*, *Ong Bak* en *Quantum of Solace*. In deze fragmenten ziet de kijker lijf-aan-lijf geweld en geweld met vuur-, slag- of steekwapens. Er komen

verschillende personages in beeld waaronder Batman tegen de Joker en James Bond tegen een vijand die slaan, schoppen, trappen, worstelen en wapens tegen elkaar gebruiken.

Gelet op haar classificatie van 25 oktober is Beklaagde eveneens van mening dat er in de Aflevering sprake is van fysiek geweld.

- Vraag 2.3.1 luidt: “Komen er geweldsacties voor die indringend zijn?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Geweldsacties kunnen indringend zijn:*

- door de hardheid van de geweldshandelingen of de hardheid van de dader;*
- omdat het geweld hard aankomt bij het slachtoffer en dat het ook de bedoeling van de agressor is;*
- of doordat de inslag van de geweldshandelingen gedetailleerd in beeld wordt gebracht.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 2.3.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor wederom naar de compilatie van fragmenten uit verschillende actiefilms die in de Aflevering voorbij komen. Bij de beantwoording van de vorige vraag is door de Klachtencommissie vastgesteld dat er in deze fragmenten sprake is van fysiek geweld. Naar het oordeel van de Klachtencommissie moeten deze geweldsacties worden aangemerkt als indringend. In het fragment uit de film *Ong Bak* ziet de kijker bijvoorbeeld hoe iemand meerdere keren hard in zijn buik wordt getrapt waarna de agressor ook een tweede personage zo hard in zijn buik trapt dat hij over een houten bank wordt gelanceerd. Het wordt voor de kijker duidelijk dat het hier gaat om harde geweldshandelingen die hard aankomen bij het slachtoffer en dat deze hardheid ook de bedoeling was van de agressor.

Gelet op haar classificatie van 25 oktober is Beklaagde eveneens van mening dat er in de Aflevering sprake is van indringend geweld.

Hiermee komt de leeftijdsclassificatie voor wat betreft de inhoudscategorie Geweld uit op 6 jaar.

Angstwekkende beelden

- Vraag 3.6.1 luidt: “Komen er beelden van lijken van mensen of dieren voor?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Voor mensen gaat het bij deze vraag om alle personen die duidelijk niet meer in leven zijn buiten de situatie van een lichaam dat ligt opgebaard bij een begrafenis of crematie. Te denken valt aan lijken bij een autopsie, ongeluk of geweld.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.6.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar een fragment afkomstig uit de film *The Happening* die in de Aflevering te zien is. In dit fragment ziet de kijker hoe een persoon op de grond op straat ligt onder een stijger. Deze persoon is duidelijk niet meer in leven. In het shot dat volgt ziet de kijker hoe een man het lijk ziet liggen en duidelijk zeer emotioneel raakt en moet huilen. Naar het oordeel van de Klachtencommissie gaat het hier dan ook om een lijk buiten de situatie van een lichaam dat ligt opgebaard bij een begrafenis of crematie.

Gelet op haar classificatie van 25 oktober is Beklaagde eveneens van mening dat er in de Aflevering beelden voorkomen van een lijk.

Hiermee komt de leeftijdsclassificatie voor wat betreft de inhoudscategorie Angst uit op 9 jaar.

Seks

- Vraag 4.1.1 luidt: “Komt er in de productie seksueel georiënteerd taalgebruik voor?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Onder seksueel georiënteerd taalgebruik wordt verstaan: seksuele toespelingen, grove seksuele grappen en alle verbale uitingen die verwijzen naar seksuele opwindings.”*

De klachtencommissie is van oordeel dat vraag 4.1.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar de scène waarin een man op straat vertelt hoe een stijger is gebruikt tijdens zijn ‘romantische date’. Hij vertelt de kijker hoe hij naakt werd vastgebonden aan een stijger, dat hij een blinddoek op kreeg en een zweep op hem werd gebruikt. De man gaat in detail in op hoe hij tijdens een twee uur durende sessie seksueel werd gestimuleerd terwijl hij was geblinddoekt, waarna hij nog vastgebonden aan de stijger werd achtergelaten. Tenslotte zegt de man dat hij uiteindelijk wel mocht klaarkomen en hoe hij de hele vloer ‘onderspoot’. Naar het oordeel van de Klachtencommissie gaat het hier om een expliciete verbale uiting die verwijst naar seksuele opwindings.

Gelet op haar classificatie van 25 oktober is Beklaagde eveneens van mening dat er in de Aflevering seksueel georiënteerd taalgebruik voorkomt.

- Vraag 4.1.2 luidt: “Hoe vaak zijn er seksuele handelingen zichtbaar?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Onder seksuele handelingen wordt verstaan: alle handelingen die er op gericht zijn de actor zelf, een andere persoon in de productie, of de kijker op te winden.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 4.1.2 met ‘1 of enkele keren’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar een fragment afkomstig uit de pornofilm *Two Boys Full Of Cum And Tied To A Scaffolding* die in de Aflevering te zien is. In dit fragment ziet de kijker hoe twee mannen volledig naakt met tape zijn vastgebonden aan een stijger en hoe ze door een man die achter hen zit worden afgetrokken.

Gelet op haar classificatie van 25 oktober is Beklaagde eveneens van mening dat er in de Aflevering een enkele keer seksuele handelingen zichtbaar zijn.

- Vraag 4.1.3 luidt: “Komen het seksueel georiënteerd taalgebruik en de seksuele handelingen bij elkaar opgeteld vaak voor?”

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 4.1.3 met ‘Nee’ moet worden beantwoord.

Naar het oordeel van de Klachtencommissie beslaat het seksueel georiënteerd taalgebruik en de seksuele handelingen bij elkaar opgeteld niet een relatief groot gedeelte van de Aflevering. Het komt niet steeds weer in de Aflevering terug.

Gelet op haar classificatie van 25 oktober is Beklaagde eveneens van mening dat de het seksueel taalgebruik en de seksuele handelingen in de Aflevering bij elkaar opgeteld niet vaak voorkomen.

- Vraag 4.1.4 luidt: “Zijn de seksuele handelingen op nadrukkelijke wijze in beeld gebracht?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Wanneer seksuele handelingen expliciet in beeld worden gebracht kan dit gescoord worden als nadrukkelijk (het laat weinig aan de verbeelding over).”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 4.1.4 met ‘1 of enkele keren’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor wederom naar het fragment afkomstig uit de pornofilm *Two Boys Full Of Cum And Tied To A Scaffolding* die in de Aflevering te zien is. Bij de beantwoording van een voorgaande vraag is door de Klachtencommissie vastgesteld dat er in dit fragment sprake is van een seksuele handeling. Naar het oordeel van de Klachtencommissie is deze seksuele handeling op nadrukkelijke wijze in beeld gebracht. Ondanks dat het fragment relatief kort is, wordt er niks aan de verbeelding overgelaten. De seksuele handeling wordt zeer expliciet in beeld gebracht en het wordt voor de kijker direct duidelijk wat er in het fragment tussen de drie mannen gebeurt.

Gelet op haar classificatie van 25 oktober is Beklaagde eveneens van mening dat de seksuele handelingen in de Aflevering op nadrukkelijke wijze in beeld wordt gebracht.

- Vraag 4.1.5 luidt: “Zijn er tijdens de seksuele handelingen genitaliën zichtbaar?”

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 4.1.5 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

Ook hier verwijst de Klachtencommissie naar het fragment afkomstig uit de pornofilm *Two Boys Full Of Cum And Tied To A Scaffolding* die in de Aflevering te zien is. De kijker ziet hoe twee mannen volledig naakt met tape zijn vastgebonden aan een stijger en hoe ze door een man die achter hen zit worden afgetrokken. Hierbij zijn van de twee mannen waarbij de seksuele handeling wordt verricht de penis en balzak zichtbaar.

Gelet op haar classificatie van 25 oktober is Beklaagde eveneens van mening dat er tijdens de seksuele handelingen in de Aflevering genitaliën zichtbaar zijn.

Grof taalgebruik

De Beklaagde is eveneens van mening dat er in de Film sprake is van ‘grof taalgebruik’. Zij had de waarschuwing daarvoor gehanteerd. Beklaagde heeft hierdoor correct gehandeld.

Het voorgaande betekent dat op grond van het classificatieformulier de Aflevering uitkomt op een leeftijdscategorie van 16 jaar vanwege seks met een waarschuwing voor grof taalgebruik.

5. Conclusie

Gelet op het hiervoor overwogene acht de Klachtencommissie de Klacht tegen de leeftijdsclassificatie, te weten 9 jaar vanwege angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik, gegrond.

Gezien de door de Klachtencommissie vastgestelde leeftijdscategorie (16 jaar) heeft Beklaagde de Aflevering op 25 oktober correct geclassificeerd. Beklaagde dient deze classificatie van de Aflevering te blijven hanteren.

Ingevolge artikel 13.1 van het Klachtenreglement is de Klachtencommissie bij een (deels) gegronde verklaarde Klacht gerechtigd tot het opleggen van één of meer van de sancties, zoals genoemd in het onderhavige artikel. De Klachtencommissie ziet aanleiding hiertoe over te gaan en overweegt hierover als volgt.

Nu Beklaagde de afgelopen vijf jaar geen gegronde Klacht heeft gekregen, zal de Klachtencommissie op grond van de Sanctierichtlijn van 31 maart 2014 volstaan met het opleggen van een maatregel van waarschuwing.

Ten slotte ziet de Klachtencommissie in het feit dat de Aflevering nog op de VOD-dienst is te zien aanleiding haar beslissing uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

6. De beslissing van de Klachtencommissie

Verklaart de Klacht gegrond.

Waarschuwing

Als sanctie voor het niet correct classificeren van de Aflevering, geeft de Klachtencommissie Beklaagde een waarschuwing.

Uitvoerbaar bij voorraad

De Klachtencommissie verklaart deze beslissing overeenkomstig artikel 12.4 van het Reglement uitvoerbaar bij voorraad.



Beroep

Partijen hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van het NICAM, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld. Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend.

Het adres luidt: NICAM, Commissie van Beroep, Postbus 322, 1200 AH Hilversum, e-mail: contact@kijkwijzer.nl.