



## **Beslissing van de Klachtencommissie van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)**

inzake de Klacht van

XXX, hierna te noemen: 'Klager'

tegen

XXX, gevestigd te XXX, hierna te noemen: 'Beklaagde'

met betrekking tot de Serie: "*Agatha All Along*", hierna te noemen: de 'Serie', gezien op 4 oktober 2024 op XXX

### **1. De procedure**

Beklaagde is als 'Aangeslotene' verantwoordelijk voor de openbaarmaking van de Serie. Deze is door Beklaagde op 19 september 2024 geclassificeerd op 12 jaar vanwege geweld, met een waarschuwing voor grof taalgebruik.

Klager heeft op 11 oktober 2024 een Klacht ingediend over de Serie. De Klacht heeft betrekking op de inhoudscategorie Angst. Klager vindt dat de Serie, met name aflevering 5 (hierna: de 'Aflevering'), zoveel schrikmomenten en enge verschijningen bevat dat 12 jaar en ouder niet op zijn plaats is.

De Klacht wordt behandeld overeenkomstig het Klachtenreglement 2023 van het NICAM (hierna: 'het Reglement').

Het Bureau van het NICAM heeft de Aflevering naar aanleiding van de Klacht bekeken en beoordeeld en heeft de Aflevering geclassificeerd op 12 jaar vanwege geweld en angstwekkende beelden met een waarschuwing voor grof taalgebruik. In de Aflevering komen volgens het Bureau van het NICAM o.a. indringend geweld zonder verwondingen, hevige griezeleffecten in een niet-alledaagse omgeving en zeer angstaanjagende geluiden voor.

De Klacht is op grond van artikel 3.3 onder d van het Klachtenreglement direct - zonder voorafgaande bemiddeling - voorgelegd aan de Klachtencommissie nu de Beklaagde binnen een jaar na datum van indiening van een eerste klacht, een (mogelijke) nieuwe overtreding begaat in dezelfde categorie zoals genoemd in de Sanctierichtlijn (inhoudelijke overtredingen) waarover eerder in dat jaar door het Bureau is bemiddeld. Door het bureau is op 7 maart 2024 bemiddeld



naar aanleiding van een klacht over een promo van *Tales of the Walking Dead*, waarna het uitzendtijdstip is aangepast naar 20:00 uur of later.

De voorzitter van de Klachtencommissie heeft de Klacht op formele aspecten getoetst en heeft bepaald dat de Klacht voorshands in behandeling kan worden genomen.

De zitting werd bepaald op donderdag 21 november 2024 om 10:00 uur. Zowel Klager als Beklaagde zijn tijdig hiervan in kennis gesteld. Beklaagde is op 29 november 2024 ook de mogelijkheid tot het indienen van een verweerschrift gegeven.

Beklaagde heeft op 12 november 2024 per e-mail aangegeven gebruik te willen maken van de mogelijkheid om haar standpunt ter zitting toe te lichten. Ook is het gebleken dat Klager geen gebruik heeft willen maken van een dergelijke mogelijkheid.

Op 19 november 2024 heeft Beklaagde per e-mail haar schriftelijk verweer ingediend.

## **2. Het verweer**

Ten eerste geeft Beklaagde in haar verweerschrift een korte samenvatting van de Serie. Ten tweede verklaart Beklaagde in het verweerschrift haar rationale achter de manier van het beantwoorden van de vragenlijst met betrekking tot de Aflevering.

In het verweerschrift voert Beklaagde inhoudelijk het volgende aan:

Beklaagde vermeldt dat de Serie: *“draait om de heks Agatha, die samen met een groep mede-heksen afreist naar The Witches' Road, een fictief en magisch universum met magische tunnels, kastelen en bossen, waar zij verschillende opdrachten moeten vervullen. Tijdens hun reis neemt de groep het op tegen verschillende wezens, geesten en transformaties. Dit leidt tot gewelddadige momenten (zowel uitvoerbaar als niet uitvoerbaar geweld) en in sommige gevallen tot de dood van enkele personages. De serie wisselt tussen de ‘echte’ en herkenbare wereld en de magische wereld van The Witches' Road”*.

Ten eerste stelt Beklaagde dat de Aflevering zeer angstige mensen bevat die in een staat van paniek zijn waar het niet in alle gevallen goed mee afloopt. Beklaagde geeft aan dat dit element ook als zodanig is aangegeven in de vragenlijst.

Ten tweede stelt Beklaagde dat de Aflevering enkele enge griezeleffecten bevat, zoals de verschijning van in zwart geklede magische wezens welke volgens Beklaagde vergelijkbaar zijn met de dementoren uit *Harry Potter and the Prisoner of Azkaban*. Ook wordt Agatha bezeten door een geest, die later uitgedreven wordt. Beklaagde geeft aan dat ook de griezeleffecten als



zodanig aangemerkt zijn in de vragenlijst. Echter Beklaagde is van mening dat de griezeleffecten niet van een niveau zijn dat deze als hevig aangemerkt dienen te worden.

Ten derde stelt Beklaagde dat de Aflevering een lijk bevat. Door het magische geweld van Agatha komt een van de personages te overlijden. Volgens Beklaagde komen er geen verwondingen aan te pas en is het lijk ook niet ernstig gehavend. Ook geeft Beklaagde aan dat de aflevering fantasiewezens bevat die zich dreigend gedragen. Deze elementen zijn dan ook als zodanig gescoord op de vragenlijst.

Ten vierde stelt Beklaagde dat de Aflevering zich afspeelt in een niet-alledaagse omgeving. Het is volgens Beklaagde immers een fantasiewereld, met magische verschijningen, onverklaarbare en niet-realistische momenten en duidelijk afgeschermd van de 'echte' herkenbare wereld. Dit element is ook als zodanig aangegeven in de vragenlijst. Beklaagde stelt verder dat er sprake is van dreigende aanwezigheid van niet-realistische personages in de angstwekkende scènes, door de aanwezigheid van magische entiteiten zoals de eerder omschreven dementoren en geesten.

Uit de beantwoording van bovenstaande komt de classificatie van 9 jaar met angstwekkende beelden, als zodanig op [kijkwijzer.nl](http://kijkwijzer.nl) gepubliceerd.

Ten slotte stelt Beklaagde dat hoewel zij achter de huidige classificatie staat, dat niet wilt zeggen dat zij blind is voor de angstwekkende momenten in de Serie. Om ouders en overige kijkers boven de 12 jaar zo goed mogelijk in te lichten over de inhoud van de Serie, stelt Beklaagde dat zij positief staat tegenover het verzoek van het Bureau van het NICAM om de categorie Angst toe te voegen aan de Serieclassificatie, zodat deze uitkomt op 12 jaar vanwege geweld en angstwekkende beelden, met een waarschuwing voor grof taalgebruik.

### **3. Mondelinge behandeling van de Klacht ter zitting**

Tijdens de mondelinge behandeling ter zitting zijn vier scènes uit de Aflevering met Beklaagde bekeken en besproken. De Klachtencommissie heeft de betreffende scènes aan Beklaagde voorgelegd waarop Beklaagde verdere toelichting heeft gegeven met betrekking tot de beoordeling en de classificatie.

De eerste scène die met Beklaagde is besproken, is de scène waar Agatha, Teen, Rio, Lilia, Jennifer en Alice op hun bezem door een bos naar een hut vliegen voor hun volgende beproeving. Vlak voor hun aankomst bij de hut, staat er een zwevend zwart gedaante voor hen die luid krijst, waarbij er insecten uit zijn mond vliegen. Wanneer ze door de gedaante heen vliegen verdwijnt hij. Beklaagde geeft hierbij als toelichting dat hevige griezeleffecten hier niet op zijn plaats zouden zijn. Beklaagde stelt dat hoewel de Serie wellicht een beetje een sinistere serie is, het qua toon en content toch niet hevig genoeg zou zijn. Beklaagde zou hevige griezeleffecten meer



aanmerken binnen het indringende horror genre waar ‘jumpscares’ en veel schrik- en griezeleffecten aan de orde zouden zijn.

De tweede scène die met Beklaagde is besproken, is de scène waar Rio, Lilia, Jennifer en Alice, Agatha willen vastbinden zij verdwijnt. De stroom valt plots uit en de personages zijn op zoek naar Agatha in het donker. Wanneer ze gefluister horen, schijnt Teen een zaklamp naar het plafond waar Agatha aan geplakt zit terwijl ze ineens een wit met zwart geschminkt gezicht, wilde losse zwarte haren en scherpe tanden heeft. Agatha springt vervolgens naar beneden en kruipt rond terwijl zij sissende geluiden maakt. Beklaagde geeft hierbij als toelichting dat deze scène een heftigere scène is dan de eerste die bekeken is tijdens de zitting. Het uiterlijk van Agatha is hier volgens Beklaagde vergelijkbaar met *The Exorcist* maar het zou door de reacties van de andere personages duidelijk zijn dat er licht mee omgegaan wordt. Beklaagde is van mening dat het hier een randgeval betreft en zou het puur vanuit visueel opzicht, met het Bureau van het NICAM eens kunnen zijn dat het hier hevige griezeleffecten betreft. Wel vindt Beklaagde dat het onrealistische en fantasierijke element het net anders kan maakt. Met betrekking tot de geluidseffecten in deze scène stelt Beklaagde dat het duidelijk bedoeld is als spanningsopbouw, maar dat het scoren van zeer angstaanjagende geluiden in de vragenlijst de classificatie van 9 jaar niet zou veranderen.

De derde scène die met Beklaagde is besproken is de scène waar Agatha bezeten wordt door haar moeder en er een strijd ontstaat tussen Agatha en Alice. Alice straalt krachtstralen af op Agatha, die uit haar handpalmen komen, waarna Agatha hetzelfde doet. Uiteindelijk wint Agatha de strijd en sterft Alice. De overige personages rouwen om de overleden Alice, die op de grond ligt. Beklaagde geeft hierbij als toelichting dat er in deze scène een lijk voor komt, maar is van mening dat het niet een ernstig gehavend lijk betreft. Beklaagde beroept zich op de voorbeelden die het NICAM geeft bij ernstig gehavende lijken en stelt dat het dan zou moeten gaan om bijvoorbeeld onthoofding, ernstige verminking, amputaties en/of enorme staat van ontbinding. Volgens Beklaagde is het leven uit Alice gezogen en tijdens de close-up, die prominent in beeld is gebracht, zijn er wat meer rimpels en lijnen te zien. Echter Beklaagde blijft van mening dat de huidige staat van Alice niet in aanmerking zou komen voor het ‘ernstig gehavend lijk’ element.

De vierde en laatste scène die met Beklaagde is besproken is de scène waarin Agatha door Lilia en Jennifer in het moeras in drijfzand wordt gegooid en hier langzaam door wordt opgeslokt. Hierna gooit Teen ook Lilia en Jennifer in het drijfzand en verdwijnen ook zij in het drijfzand. Zowel Agatha als Lilia en Jennifer zijn in paniek en gillen hierbij luid. Beklaagde geeft hierbij als toelichting dat in zij in deze scène zeer angstige mensen met wie het niet goed afloopt hebben gescoord en dat zij eventueel scherper had moeten zijn ten aanzien van het element ‘zeer ernstig lijden’. Beklaagde stelt wel dat het scoren van zeer ernstig lijden voor de classificatie geen



verandering zou brengen. Beklaagde benoemt ook dat de onrealistische setting het wellicht anders maakt voor kinderen om naar te kijken.

Aan het einde van de mondelinge behandeling had de Klachtencommissie nog een laatste losse vraag: heb je het gevoel dat je toch bij de oorspronkelijke classificatie zou blijven? Hierop antwoorde Beklaagde dat zij het eens is met de elementen die zij gescoord heeft en eventueel scherper had kunnen zijn op een aantal andere elementen die hierboven benoemd zijn. Echter de classificatie zou door deze elementen hetzelfde blijven. Wel is Beklaagde benieuwd naar het oordeel van de Klachtencommissie ten aanzien van het element 'hevige griezeleffecten'. Beklaagde stelt dat het prettig zou zijn als daar een onderbouwing bij inbegrepen zou zijn, zodat zij daar rekening mee kan houden en scherper op kan zijn. Beklaagde sluit af met het benoemen dat zij allemaal op dezelfde missie zitten, namelijk ouders zo goed mogelijk informeren over wat ze kunnen verwachten in een productie. Beklaagde stelt dat zij deze missie uiterst serieus nemen.

#### **4. Het inhoudelijk oordeel van de Klachtencommissie**

De Klacht gaat over de inhoudscategorie Angst.

##### *Angstwekkende beelden*

- Vraag 3.1.1 luidt: "Komen er beelden van zeer angstige mensen voor?"

Onder zeer angstige mensen wordt verstaan: *"Mensen die overduidelijk zichtbaar angstig zijn met fysieke kenmerken als zweten, trillen, gillen, huilen, paniek, sprakeloosheid, massahysterie, schreeuwen en in shock raken."*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.1.1 met '1 keer of vaker' moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor onder andere naar de scène waarbij Agatha, Lilia en Jennifer in het moeras in drijfzand worden geworpen en langzaam worden opgeslokt. Terwijl ze in het drijfzand verdwijnen zijn ze luid aan het gillen en zijn ze zichtbaar in paniek.

- Vraag 3.1.2 luidt: "Loopt het met de zeer angstige mensen steeds, dus in alle gevallen, direct goed af"

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *"Dit betekent dat de angstwekkende situaties in alle gevallen in dezelfde of eerstvolgende scène worden opgelost."*



*Het antwoord op deze vraag is dus nee wanneer het pas aan het eind van de productie of in de volgende aflevering goed afloopt met de angstige mensen. Ook wanneer het niet duidelijk is hoe het afloopt met de angstige mensen is het antwoord op deze vraag nee."*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.1.2 met 'nee' moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar de timing van de scène in kwestie. De scène wordt getoond aan het eind van de aflevering. Nadat Agatha, Lilia en Jennifer zijn verdwenen in het drijfzand begint de aftiteling van de aflevering. Als kijker is het dus niet gelijk in dezelfde scène, of zelfs in dezelfde aflevering, duidelijk hoe het met ze is afgelopen.

- Vraag 3.2.1 luidt: "Komen er mensen, mensachtigen of dieren voor die duidelijk zichtbaar en/of hoorbaar zeer ernstig lijden?"

*De toelichting bij deze vraag is als volgt: "Het zeer ernstige lijden van het slachtoffer moet centraal staan in de scene en moet de indruk geven dat hij/zij iets verschrikkelijks doormaakt. Het zeer ernstig lijden heeft te maken met de dood of dreigende dood. Dit kan de (dreigende) dood zijn van degene die lijdt of van anderen in zijn/ haar omgeving.*

*Ze er ernstig lijden kan meer of minder expressief worden geuit. Het is af te leiden aan gelaatsuitdrukkingen, kermen, huilen, krijsen of zweten. De aanleiding voor het lijden hoeft niet in beeld te zijn, maar moet wel bekend zijn."*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.2.1 met '1 keer of vaker' moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst ook hiervoor naar de moerasscène waar Agatha in het drijfzand verdwijnt. Agatha is erg luid aan het krijsen en ook is de aanleiding van haar lijden bekend, namelijk het verdwijnen in het drijfzand waarbij ook de uitkomst niet duidelijk is. Zij weet niet wat haar gaat overkomen. De paniek van Agatha staat centraal in de scène en haar gekrijs en gelaatsuitdrukkingen geven de indruk dat zij iets verschrikkelijks doormaakt.

- Vraag 3.4.1 luidt: "Komen er griezeleffecten in de productie voor?"

*De toelichting bij deze vraag is als volgt: "Onder griezeleffecten verstaan we alle elementen die bedoeld zijn om angst en/of weerzin bij de kijker op te wekken. Griezeleffecten kunnen het gevolg zijn van acties van levende wezens (mensen, mensachtigen, fantasiewezens of dieren) of van bovennatuurlijke krachten. Griezeleffecten kunnen meer of minder hevig zijn. Bij deze vraag score je zowel hevige als minder hevige griezeleffecten."*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.4.1 met '1 keer of vaker' moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor onder andere naar de scène waar Agatha, Teen, Rio, Lilia, Jennifer en Alice op hun bezem door een bos vliegen en onderweg een zwevende zwarte gedaante tegenkomen die luid krijst en waarbij er veel insecten uit de mond vliegen. Ook verwijst de Klachtencommissie hiervoor naar de scène waar Agatha verdwijnt in het huisje en ineens op opduikt aan het plafond en bezeten lijkt. Beide scènes zijn bedoeld om angst op te wekken bij de kijker.

- Vraag 3.4.2 luidt: "Zijn de griezeleffecten hevig?"

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *"Hevige griezeleffecten zijn zo intens dat de kijker er moeilijk afstand van kan nemen. Bij hevige griezeleffecten gaat het vaak om situaties waarbij iets verschrikkelijks gebeurt of staat te gebeuren."*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.4.2 met '1 keer of vaker' moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar de scène waar Rio, Lilia, Jennifer en Alice, Agatha willen vastbinden maar waarbij zij ineens verdwijnt. De stroom valt plots uit en de personages zijn op zoek naar Agatha in het donker. Tijdens de scène is het in eerste instantie stil. Wanneer ze gefluister horen schijnt Teen een zaklamp naar het plafond waar Agatha aan geplakt zit terwijl ze ineens een wit met zwart geschilderd gezicht, wilde losse zwarte haren en scherpe tanden heeft. Agatha springt vervolgens naar beneden en kruipt rond terwijl zij sissende geluiden maakt. Agatha's uiterlijk op het moment dat zij bezeten is en de dreiging die daarvan uitgaat, komt wel binnen bij de kijker. Er zit ook een zekere mate van spanningsopbouw in de scène wanneer de andere personages in stilte en in het donker op zoek zijn naar Agatha. Het is duidelijk voor de kijker dat er iets verschrikkelijks staat te gebeuren en de beklemming is voelbaar.

- Vraag 3.6.1 luidt: "Komen er beelden van lijken van mensen of dieren voor?"

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *"Voor mensen gaat het bij deze vraag om alle personen die duidelijk niet meer in leven zijn buiten de situatie van een lichaam dat ligt opgebaard bij een begrafenis of crematie. Te denken valt aan lijken bij een autopsie, ongeluk of geweld. Het kan hierbij gaan om lijken die sporen van verminking of ontbinding vertonen. Ook geraamtes in een graf vallen hieronder."*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.6.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar de beelden van het lijk van Alice nadat zij de strijd met Agatha heeft verloren en het leven uit haar gezogen is. Het is duidelijk dat Alice niet meer leeft.

- Vraag 3.6.2 luidt: “Zijn het ernstig gehavende lijken?”

Bij ernstig gehavende lijken gaat het om: “beelden van levenloze lichamen met ernstige sporen van vermindering of ontbinding. Voorbeelden van ernstig gehavende lijken zijn: bloederige lijken, verbrande lijken, lijken in staat van ontbinding, (ernstig) verminkte lijken, lijken met (grote) open wonden, lijken met afgerukte/ afgehakte lichaamsdelen, lijken die door water zijn opgezwollen en massagraven.”

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.6.2 met ‘nooit’ moet worden beantwoord.

- Vraag 3.9.1 luidt: Komen er beelden van dreiging met geweld voor?

Dreiging met geweld betekent hier onder andere: *“fysieke intimidatie door bijvoorbeeld gebalde vuisten in combinatie met dreigende taal, iemand onder schot houden of een mes tegen de keel zetten. Ook de dreiging met seksueel geweld valt hieronder.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.9.1 met ‘1 keer of vaker’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor naar de scène waar Rio een mes vasthoudt en deze richting Agatha richt terwijl zij zegt: “I mean, or we could just slit her throat”.

Vraag 3.12.1 luidt: “Spelen de angstwekkende scènes zich af in een alledaagse omgeving?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Het gaat bij deze vraag alleen om de omgeving waarin de angstwekkende scènes zich afspelen, niet om de gebeurtenissen en personages. Zo is bijvoorbeeld bij Spider-Man sprake van een alledaagse omgeving, ondanks de niet alledaagse gebeurtenissen en sommige personages.”*

*Onder een alledaagse omgeving verstaan we omgevingen die voor kinderen realistisch en/of voorstelbaar zijn; omgevingen gelijkend aan het hier en nu. Voorbeelden van een alledaagse omgeving zijn: een dorp of stad, een huis, school, laboratorium of ziekenhuis.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.12.1 met ‘nooit’ moet worden beantwoord. Hoewel het grootste gedeelte van de aflevering in een hut in het bos afspeelt is het duidelijk dat er een fantasierijk element aanwezig is en ze zich in een magische omgeving bevinden.

- Vraag 3.12.2 luidt: “Komen er één of meer onrealistische personages voor in de angstwekkende scènes?”

De toelichting bij deze vraag is als volgt: *“Het gaat bij deze vraag alleen om de personages die bij de angstwekkende scènes betrokken zijn, niet om de omgeving en gebeurtenissen. Onrealistische personages wijken af van gewone mensen of gewone dieren door een ongewoon uiterlijk of door zeer bijzondere eigenschappen. Bijvoorbeeld personages die kunnen toveren, vliegen of zichzelf transformeren.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.12.2 met ‘ja’ moet worden beantwoord.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor onder andere naar de moeder van Agatha die als een geest verschijnt, Alice die magische krachten bezit die duidelijk worden wanneer zij in strijd is met Agatha en krachtstralen afvuurt en Agatha wanneer zij bezeten is en aan het plafon geplakt zit.

- Vraag 3.13.1 luidt: “Komen er beelden voor van fantasiewezens, transformaties of dieren die zich dreigend gedragen of er dreigend uitzien?”

Voorbeelden van fantasiewezens die er dreigend uit kunnen zien zijn: *“monsters, heksen, spoken of draken. Ook transformaties met een dreigend wezen als resultaat kunnen hier gescoord worden.”*

De Klachtencommissie is van oordeel dat vraag 3.13.1 met ‘1 keer of vaker’ beantwoord moet worden.

De Klachtencommissie verwijst hiervoor onder andere naar Agatha die bezeten is wanneer zij aan het plafond geplakt zit en sissend en kruipend de andere personages angst aan wilt jagen. Ook verwijst de klachtencommissie hiervoor naar de scène waar Agatha op het eind bezeten wordt door haar moeder en vervolgens dreigend op de andere personages af wilt lopen voordat Alice ervoor springt en de strijd met Agatha aan gaat.



Het voorgaande betekent dat op grond van het classificatieformulier de Aflevering uitkomt op een leeftijdscategorie van 12 jaar vanwege angstwekkende beelden. Als gevolg hiervan is de leeftijdscategorie van de Serie ook 12 jaar vanwege angstwekkende beelden.

## **5. Conclusie**

Gelet op het hiervoor overwogene acht de Klachtencommissie de Klacht tegen de huidige Leeftijdsclassificatie, te weten 12 jaar vanwege geweld met een waarschuwing voor grof taalgebruik, gegrond.

Ingevolge artikel 13 lid 1 van het Reglement is de Klachtencommissie bij een (deels) gegronde verklaarde klacht gerechtigd tot het opleggen van één of meer van de sancties, zoals genoemd in het onderhavige artikel. De Klachtencommissie overweegt hierover als volgt.

Gezien de door de Klachtencommissie vastgestelde leeftijdscategorie (12 jaar voor de categorie angst) ziet de Klachtencommissie voorts reden tot het opleggen van een boete, nu de Beklaagde de consument verkeerd heeft geïnformeerd.

Bij de berekening van de onderstaande boete is de Klachtencommissie uitgegaan van de Sanctierichtlijn. De onderhavige overtreding valt binnen de categorie A 'Inhoudelijke Overtredingen'; de Aflevering is fout geclassificeerd. Indien de originele classificatie en het oordeel van de Klachtencommissie één leeftijdsclassificaties verschilt, geldt voor elke inhoudscategorie die fout geclassificeerd is 1 punt. De boete komt hierdoor uit op € 1.000. De Klachtencommissie ziet in onderhavig geval geen reden voor het toepassen van een correctiefactor nu de Beklaagde binnen een jaar twee keer een fout heeft begaan, waarbij 1 fout is bemiddeld en 1 fout ter zitting is behandeld.

## **6. De beslissing van de Klachtencommissie**

### **Verklaart de Klacht gegrond.**

#### *Classificatie*

Beklaagde dient de Aflevering binnen drie werkdagen na dagtekening van deze uitspraak te classificeren met een leeftijdscategorie van 12 jaar vanwege angstwekkende beelden.

#### *Boete*

De Klachtencommissie legt aan Beklaagde een boete op van € 1.000,- te voldoen binnen 30 dagen na factuurdatum. De factuur wordt separaat toegezonden.

#### *Uitvoerbaar bij voorraad*



De Klachtencommissie verklaart deze beslissing overeenkomstig artikel 12.4 van het Reglement uitvoerbaar bij voorraad.

### *Beroep*

Partijen hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van het NICAM, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld. Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend.

Het adres luidt: NICAM, Commissie van Beroep, Postbus 322, 1200 AH Hilversum, e-mail: [contact@kijkwijzer.nl](mailto:contact@kijkwijzer.nl)