



Beslissing van de Klachtencommissie van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)

inzake de klacht van

xxx, wonende te xxx, hierna te noemen: klager

tegen

xxx, gevestigd te xxx, aanbieder van de website xxx.nl, hierna te noemen: xxx

en

xxx, gevestigd te xxx, hierna te noemen: xxx

met betrekking tot de

Audiovisuele productie:

Het fragment Spuiten en Slikken (pornoacteurs geven sekstips) op de website xxx, hierna te noemen: het fragment.

1. De procedure

Klager heeft op 23 maart 2017 een klacht ingediend over het overdag aanbieden van het fragment Spuiten en Slikken (pornoacteurs geven sekstips) op de website van xxx.

De voorzitter van de Klachtencommissie heeft de klacht op formele aspecten getoetst en bepaald dat de klacht voorshands in behandeling kan worden genomen.

Omdat sprake is van een productie van xxx, die te zien is op de website van xxx is zowel aan xxx als xxx verzocht om verweer.

xxx heeft op 3 mei 2017 verweer gevoerd.

xxx heeft op 9 mei 2017 verweer gevoerd.

De Klachtencommissie heeft de klacht behandeld in haar zitting van dinsdag 30 mei 2017.

Namens xxx zijn op de zitting verschenen:

- xxx, jurist
- xxx, manager on demand
- xxx, portal manager

Namens xxx zijn op de zitting verschenen:

- xxx, hoofd juridische zaken
- xxx, schema coördinator



2. Het fragment en de classificatie

Op 22, 23 en een deel van 24 maart 2017 was overdag op de homepage van de website van xxx (xxx) als 'uitgelicht' bovenaan een fragment van Spuiten en Slikken (pornoacteurs geven sekstips) geplaatst. In het fragment is te zien dat twee pornoacteurs anale seks met elkaar hebben, terwijl de presentator commentaar geeft.

Het fragment is afgeleid van aflevering 1 van Spuiten en Slikken. Deze aflevering is op televisie uitgezonden op 21 maart 2017 en door xxx op 9 maart 2017 geclassificeerd. De classificatie is uitgekomen op 'let op met kinderen tot 16 jaar' op basis van seks met de toevoeging grof taalgebruik.

3. De klacht

Klaagster zocht op woensdag 22 maart 2017 met haar kinderen van 4 en 6 jaar overdag naar een kinderprogramma op de website van xxx. Tot haar verbazing en ergernis stond bovenaan de startpagina een pornografische foto met een kijktip voor het programma Spuiten en Slikken en iets verder naar onderen stond een kort fragment. Klager geeft aan dat het gaat om het fragment Spuiten en Slikken - pornoacteurs geven sekstips. Hierin zijn expliciete seksscenes te zien. Klager vindt het ongepast en onfatsoenlijk dat de publieke omroep met belastinggeld op ieder moment van de dag een degelijk fragment vertoont. Het is verwerpelijk dat dit aan kinderen wordt voorgeschoteld.

4. Het verweer van xxx

In het verweerschrift voert xxx, zakelijk weergegeven, het volgende aan.

Er blijkt inderdaad iets niet goed te zijn gegaan bij de aanduiding van het fragment Spuiten en Slikken (pornoacteurs geven sekstips). xxx heeft de juiste classificatie 16 jaar door gegeven maar dit werd niet herkend door het systeem van xxx. Nadat het bureau van Kijkwijzer op vrijdagmiddag 24 maart xxx telefonisch heeft geïnformeerd dat het betreffende fragment van Spuiten en Slikken overdag online werd aangeboden, is direct gezocht naar een technische oplossing en is xxx verzocht om het fragment offline te halen. Dit is ook gebeurd. Ook werd xxx verzocht de volgende uitzending van Spuiten en Slikken met de classificatie 16 jaar niet op te nemen in de player. Helaas is nog niet bekend wat de technische oorzaak van het overdag plaatsen van het fragment is. Dit wordt onderzocht. Op dit moment verloopt het aanbieden van Spuiten en Slikken wel correct.

xxx betreurt ernstig dat het fragment is geplaatst en doet er alles aan om in de toekomst te voorkomen dat content voor 16 jaar overdag wordt geplaatst. xxx verzoekt de Klachtencommissie rekening te houden met het feit dat het overdag aanbieden van het fragment het gevolg is van een onvoorziene technische fout en dat er op 24 maart, na het bekend worden van de fout, direct binnen een tijdsbestek van één uur acties zijn ondernomen door xxx in overleg met xxx. Mocht de Klachtencommissie een sanctie willen opleggen, dan verzoekt xxx te volstaan met een waarschuwing.



5. Het verweer van xxx

In het verweerschrift voert xxx, zakelijk weergegeven, het volgende aan.

Klager beklaagt zich erover dat een dergelijk fragment op ieder moment van de dag door de publieke omroep wordt aangeboden. xxx begrijpt dit en betreurt het. Het was ook helemaal niet de bedoeling dat dit ongeblurde fragment overdag (d.w.z. tussen 6.00 en 22.00 uur) zou worden aangeboden. Laat staan dat xxx zou hebben gewild dat dit fragment overdag zou worden 'uitgelicht', waardoor het fragment uit de context werd gehaald en, zonder context, nadrukkelijk onder de aandacht van de kijker werd gebracht. Los van het feit dat xxx geen verwijt valt te maken, wil xxx hiervoor graag haar welgemeende excuses maken aan klager.

Sputten en Slikken is een progressief programma dat informatief van aard is en zich richt op de jonge achterban. Vanwege het feit dat in de onderhavige aflevering seks en grove taal voorkomen, is deze geclassificeerd op 16 jaar. xxx heeft van deze classificatie melding gemaakt bij xxx, die de aflevering op televisie uitzendt. De aflevering is, zoals het hoort bij 16 jaar programma's, door xxx na 22.00 uur uitgezonden. Het is gebruikelijk dat een aflevering met een dergelijke leeftijdscategorie na uitzending alleen tussen 22.00uur en 6.00uur online is te bekijken op de website van xxx.

Aan de klacht ligt een (technische) fout van xxx ten grondslag: xxx heeft op of omstreeks 23 maart 2017 overdag een fragment van content met de classificatie 16 jaar genomen. Overigens zou xxx er überhaupt nooit voor gekozen hebben om een dergelijk fragment uit te lichten. Door de (technische) fout aan de zijde van xxx is het fragment aangeboden op een tijdstip waarop dat niet had gemogen.

xxx bevestigt dat xxx de juiste classificatie 16 jaar heeft doorgegeven. De systemen van xxx functioneerden niet goed. Dit zijn systemen waarvan xxx verplicht gebruik moet maken en waarop zij geen invloed heeft noch heeft zij daar zeggenschap over.

xxx valt dus geen enkel verwijt te maken en verzoekt de Klachtencommissie de klacht ten aanzien van haar ongegrond te verklaren.



6. De mondelinge behandeling ter zitting

Tijdens de mondelinge behandeling hebben de omroepen hun standpunten nader toegelicht en gehandhaafd.

De voorzitter vraagt xxx hoe de gang van zaken was bij het uitlichten van het fragment. Namens xxx wordt aangegeven dat een redacteur van het portal-team het fragment uit de beschikbare content heeft uitgezocht en dit heeft 'uitgelicht'. Deze medewerker heeft zich niet gerealiseerd dat dit 16 jaar content betrof. De 16 jaar content had namelijk op dat moment niet beschikbaar moeten zijn. Dat dit wel het geval was, was een gevolg van een technische fout. De medewerker vertrouwde erop dat het om 12 jaar content ging. Er had echter bij hem een belletje moeten rinkelen dat deze content overdag niet kon. xxx betreurt ten zeerste dat het fragment overdag is geplaatst.

7. Het oordeel van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie stelt vast dat de klacht in behandeling kan worden genomen en overweegt daarover als volgt.

Deelreglement Televisie

xxx en xxx zijn gebonden aan de reglementen van het NICAM voor de toepassing van Kijkwijzer. Dit betreft onder meer het Deelreglement Televisie.

Volgens artikel 16 lid van het Deelreglement Televisie is dit reglement (inclusief artikel 3) van toepassing op het overige media-aanbod van de aangesloten publieke media-aanstellingen, zowel op televisie als op overige platforms zoals internet. In artikel 3 van het Deelreglement Televisie is bepaald dat programma's met de leeftijdsclassificatie 12 jaar niet tussen 06.00 en 20.00 en programma's met de classificatie 16 jaar niet tussen 06.00 en 22.00 uur worden uitgezonden.

Volgens artikel 13 van het Deelreglement Televisie dient de publieke media-instelling het overige media-aanbod te classificeren. Indien het overige media-aanbod alleen online wordt uitgezonden en is afgeleid van reeds geclassificeerd Televisieprogramma-aanbod, mag de publieke media-instelling de classificatie hanteren van dat reeds geclassificeerde Hoofdproduct.

Het fragment

Het onderhavige overdag op de website xxx aangeboden fragment Spuiten en Slikken is als fragment alleen online uitgezonden en is niet zelfstandig geclassificeerd. Het fragment is afgeleid van een aflevering met de classificatie 16 jaar op basis van seks met de toevoeging grof taalgebruik. Gelet op artikel 13 van het Deelreglement Televisie komt de classificatie van het fragment derhalve ook uit op 16 jaar op basis van seks met grof taalgebruik. De classificatie 16 jaar op basis van seks met grof taalgebruik brengt ingevolge artikel 16 en 3 van het Deelreglement Televisie met zich mee dat het fragment niet tussen 06.00 en 22.00 uur aangeboden had mogen worden op de website xxx.



De klacht jegens xxx

De Klachtencommissie is van oordeel dat xxx in strijd met artikel 3 van het Deelreglement Televisie heeft gehandeld door het fragment met de classificatie 16 jaar overdag tussen 06.00 en 22.00 uur op haar website aan te bieden. xxx heeft erkend dat hierbij sprake is van een fout.

De Klachtencommissie acht de klacht jegens xxx derhalve gegrond.

Ingevolge artikel 13 van het Klachtenreglement kan de Klachtencommissie bij een deels gegronde klacht een sanctie opleggen. Bij de beoordeling van de vraag of en zo ja, welke sancties worden opgelegd, houdt de Klachtencommissie rekening met alle relevante omstandigheden, waaronder de ernst van de overtreding en zal de klachtencommissie gelijke gevallen gelijk behandelen. Volgens de sanctierichtlijn wordt een maatregel van waarschuwing opgelegd, wanneer een beklagde een eerste keer of na vijf jaar een gegronde klacht heeft en wordt dit bij een omroep beoordeeld per programmakanaal.

Nu dit de eerste keer is dat een klacht jegens xxx voor haar online aanbod (op de website xxx) gegrond wordt verklaard en gelet op alle omstandigheden van het geval, is de Klachtencommissie van oordeel dat een maatregel van waarschuwing aan xxx dient te worden opgelegd.

De klacht jegens xxx

xxx en xxx hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat xxx de juiste classificatie 16 jaar met het fragment heeft doorgegeven aan xxx en dat de leeftijdsclassificatie niet werd herkend door een (technische) fout in het systeem van xxx. Het is de Klachtencommissie dan ook niet gebleken dat er sprake is van een aan xxx verwijtbare overtreding van de Kijkwijzer reglementen.

De Klachtencommissie verklaart daarom de klacht jegens xxx ongegrond.

Gelet op het hiervoor overwogene beslist de Klachtencommissie als volgt.

7a. De beslissing van de Klachtencommissie ten aanzien van xxx

De Klachtencommissie acht de klacht ten aanzien van xxx **gegrond**. xxx had het fragment met de classificatie 16 jaar overdag niet tussen 06.00 en 22.00 uur op haar website mogen aanbieden. De Klachtencommissie legt aan xxx een maatregel op van **waarschuwing**.

7b. De beslissing van de Klachtencommissie ten aanzien van xxx

De Klachtencommissie acht de klacht ten aanzien van xxx **ongegrond**



Beroep

xxx heeft de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van het NICAM. Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend. Het adres luidt: NICAM, Commissie van Beroep, Postbus 322, 1200 AH Hilversum.

Hilversum, 7 juni 2017