



Klachtennummer: 140422.01

Beslissing van de Klachtencommissie van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)

In de zaak van:

xxxxx, wonende te xxxxx, hierna te noemen: Klaagster

tegen:

xxxxx, gevestigd te xxxxx, hierna te noemen: Beklaagde

betreffende de volgende audiovisuele productie:

promo '**De Social Club**', hierna te noemen: de Promo.

1. De procedure

Klaagster heeft op 22 april 2014 een klacht ingediend over de Promo. De voorzitter van de Klachtencommissie heeft de klacht conform artikel 5 lid 1 Klachtenreglement van het NICAM op formele aspecten getoetst en bepaald dat de klacht in behandeling kan worden genomen.

Beklaagde heeft bij brief van 16 mei 2014 schriftelijk verweer gevoerd.

De Klachtencommissie heeft de klacht behandeld in haar zitting van 17 juni 2014.

Klaagster heeft, na deugdelijke oproeping, geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid haar standpunt mondeling toe te lichten. Twee vertegenwoordigers van Beklaagde zijn ter zitting verschenen.

2. De bestreden audiovisuele productie

De Promo is samengesteld uit beelden van het televisieprogramma 'De Social Club'. De presentatoren van dit programma maken verschillende items naar aanleiding van posts op social media of tweets met als doel om antwoord te krijgen op de boeiendste vragen van die dag.

Het programma 'De Social Club' heeft de classificatie 'let op met kinderen jonger dan 6 jaar' (6), op basis van geweld (pictogram: vuistje) met als toevoeging grof taalgebruik (pictogram: schreeuwend mannetje).

3. De klacht

De klacht richt zich op de inhoudscategorie seks. Klaagster klaagt over de promo waarin een expliciete scene getoond is van een webcamgirl in actie die met haar blote billen seksuele bewegingen maakt voor een webcam.



4. Het verweer

In het verweerschrift voert Beklaagde, verkort weergegeven, het volgende aan.

Beklaagde betreurt het dat Klaagster zich aan de Promo heeft gestoord. Beklaagde volgt de redenering van Klaagster echter niet. Zij is van mening dat een eenmalig uitgezonden promo niet zelfstandig geclassificeerd hoeft te worden omdat zij een promo de classificatie van het hoofdproduct volgt. In dit geval het programma dat de leeftijdsclassificatie 6 heeft op basis van geweld en grof taalgebruik.

De Promo heeft volgens het Kijkwijzersysteem 'Alle Leeftijden' op grond van de inhoudscategorie seks omdat er 1 of enkele keren seksuele handelingen zichtbaar zijn. Alle andere vragen moeten met 'nee' of 'nooit' beantwoord worden.

Dit geldt in het bijzonder voor de vraag of de seksuele handelingen op nadrukkelijke wijze in beeld zijn gebracht. Door de cameravoering en de houding van de webcamgirl zijn de seksuele handelingen niet nadrukkelijk in beeld gebracht. Zo zijn de genitaliën van de dame en/of haar bewegende vingers voor de kijker niet te zien.

Gelet op de toelichting bij vraag 4.1.4. op het classificatieformulier en in het bijzonder ook de overwegingen van de Commissie van Beroep van het NICAM in de uitspraak d.d. 16 juli 2012 moet in zo'n geval vraag 4.1.4. met 'neen' beantwoord worden.

Op basis van het vorenstaande, verzoekt Beklaagde de Klachtencommissie om de klacht ongegrond te verklaren.

5. De mondelinge behandeling ter zitting

Beklaagde licht ter zitting haar standpunt toe.

De Promo duurt slechts 15 seconden. Beklaagde vindt dat er geen nadrukkelijke seksuele handelingen in de promo te zien zijn en is van mening dat alleen het beeld waarin de vrouw zittend voor de camera zichzelf bevredigt een seksuele handeling is. Dit leidt tot AL.

Beklaagde verzoekt een deel van het filmpje, dat van het zoenende paar, dat betrekking heeft op de uitspraak van de Commissie van Beroep van het NICAM d.d. 16 juli 2012 (verder het Filmpje) te mogen vertonen. Beklaagde vindt dat de uitspraak van de Commissie van Beroep in de onderhavige zaak moet worden gevolgd nu de inhoud van het Filmpje van gelijke aard is aan die van de onderhavige promo.

De Klachtencommissie stelt aan Beklaagde de vraag hoe vaak er seksuele handelingen in de Promo te zien zijn. Beklaagde vindt dat in de Promo één seksuele handeling, die op de bank, bevat en zou het een onredelijke uitkomst vinden als er 'vaak' seksuele handelingen in de Promo zouden moeten worden gescoord.



6. Het oordeel van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie is met de voorzitter van mening dat Klaagster ontvankelijk is in haar klacht.

De Klachtencommissie overweegt het volgende. Volgens artikel 6 lid 1 van het Deelreglement Televisie van het NICAM hoeft een promo niet geclassificeerd te worden. In lid 2 van voornoemd artikel is vermeld dat om te kunnen bepalen op welk uitzendtijdstip, in de zin van artikel 3 lid 1 van hetzelfde Deelreglement, een promo mag worden uitgezonden, de media-instelling de promo dient te beoordelen conform artikel 5 van het onderhavige reglement. Volgens artikel 5 van het Deelreglement Televisie is het de media-instelling toegestaan om haar promo's met inachtneming van Kijkwijzer of met behulp van de omslagpuntenlijst te beoordelen op mogelijke schadelijkheid voor jeugdigen.

Ingevolge artikel 3 lid 1 Deelreglement Televisie mag een media-instelling programma's met de leeftijdsclassificatie 12 jaar niet uitzenden voor 20.00 uur en programma's met de leeftijdsclassificatie 16 jaar niet voor 22.00 uur.

Als gevolg van bovenstaande regel, toetst de Klachtencommissie, indien een klacht wordt ingediend over een promo, of deze met in achtneming van het vorenstaande, is uitgezonden.

De Klachtencommissie doet deze toetsing aan de hand van de vragen zoals geformuleerd in het classificatieformulier en met behulp van de omslagpuntenlijst. Het standpunt van Beklaagde dat een eenmalig uitgezonden promo van nog geen 15 seconden niet zelfstandig behoeft te worden beoordeeld en de classificatie van het hoofdproduct volgt, is dan ook niet juist.

De Klachtencommissie waardeert het dat Beklaagde het Filmpje heeft getoond doch stelt vast dat het in de uitspraak over het Filmpje ging om de vraag of er een nadrukkelijke seksuele handeling zichtbaar is, terwijl het in de onderhavige Promo gaat om de vraag of er 'vaak' seksuele handelingen in beeld zijn gebracht.

Onder seksuele handeling wordt in de toelichting bij vraag 4.1.2. verstaan: alle handelingen die er op gericht zijn de actor zelf, een andere persoon in de productie of de kijker op te winden.

De Klachtencommissie merkt het begin van de Promo waar een vrouw getoond wordt die met haar billen draait aan als een seksuele handeling vanwege het beeld en het tegelijkertijd stellen van de vraag hoe lang de vrouw al als webcamgirl werkt. Het draaien met de billen door een webcamgirl is naar het oordeel van de Klachtencommissie een handeling die erop gericht is een andere persoon op te winden.

De Promo eindigt met het beeld van de webcamgirl die zichzelf bevredigt voor de webcam. Hierbij kreunt zij. Dit wordt naar het oordeel van de Klachtencommissie niet nadrukkelijk in beeld gebracht, echter de Klachtencommissie is wel met Beklaagde van oordeel dat er sprake is van een seksuele handeling. Derhalve worden in de Promo twee seksuele handelingen getoond.



In deze zaak is doorslaggevend of vraag 4.1.2. met '1 of enkele keren' of met 'vaak' moet worden beantwoord. Het antwoord op deze vraag speelt zowel in het classificatieformulier als in de omslagpuntenlijst een doorslaggevende rol.

In de toelichting op de vragenlijst bij vraag 4.1.2. (hoe vaak zijn er seksuele handelingen zichtbaar?) staat dat onder vaak wordt verstaan dat de seksuele handelingen een relatief groot deel van de productie beslaan.

Dit betekent dat wanneer er in een korte promo één of enkele keren seksuele handelingen zichtbaar zijn, deze ook als vaak voorkomend dienen te worden geclassificeerd. Het voorgaande leidt ertoe dat zowel met toepassing van het classificatieformulier als met toepassing van de Omslagpuntenlijst de leeftijdsclassificatie 12 wordt gescoord en de Promo derhalve niet vóór 20.00 uur had mogen worden uitgezonden.

De Klachtencommissie acht de uitkomst, de leeftijdsclassificatie 12, anders dan Beklaagde heeft betoogd, passend nu het hier gaat om seksuele handelingen, die zonder enige vooraankondiging, inleiding of waarschuwing en derhalve zonder dat iemand er op bedacht hoefde te zijn, onverhoeds voor 20.00 uur werden getoond. In het Filmpje was dat anders, daar werden de beelden door de presentator en de gasten ingeleid. Overigens vindt de Klachtencommissie de beelden in het Filmpje van andere aard dan die in de Promo.

Nu de klacht over de Promo 'gegrond is, gaat de Klachtencommissie conform artikel 13 lid 1 onder C van het Klachtenreglement over tot het opleggen van een sanctie, in dit geval een boete. In eerdere uitspraken betreffende Beklaagde (klachtnr. 131202.03 'Pauw en Witteman' en klachtnr. 110919.02 'De Wereld Draait Door') zijn klachten gegrond verklaard.

Overeenkomstig artikel 13 lid 2 van het Klachtenreglement houdt de Klachtencommissie bij de beoordeling van de vraag of en zo ja welke sancties dienen te worden getroffen, rekening met alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding, dan wel van het handelen/nalaten, de mate waarin de overtreding dan wel het handelen/nalaten aan Beklaagde te verwijten is en de omstandigheden waaronder de overtreding dan wel het handelen/nalaten tot stand is gekomen. De Klachtencommissie zal daarbij gelijke gevallen gelijk behandelen. Bij de berekening van de boete gaat de Klachtencommissie uit van de door het Bestuur van het NICAM vastgestelde Sanctierichtlijn.

De onderhavige overtreding valt binnen de categorie A 'inhoudelijke overtredingen'; de Promo is op een verkeerd tijdstip uitgezonden. Beklaagde is een landelijk opererende omroep. Nu in het onderhavige geval de Promo elementen bevat die in het Kijkwijzersysteem tot de leeftijdsclassificatie 12 leiden en de Promo is uitgezonden op een tijdstip dat een classificatie van AL, 6 of 9 veronderstelt, is sprake van één leeftijds categorie verschil, hetgeen resulteert in een boete voor Beklaagde van € 1.000,-.



In bovengenoemde Sanctierichtlijn staat opgenomen dat de Klachtencommissie de mogelijkheid heeft een correctiefactor toe te passen. Afhankelijk van de mate van verwijtbaarheid kan de correctiefactor naar boven dan wel naar beneden worden bijgesteld.

De Klachtencommissie ziet in het onderhavige geval geen aanleiding de correctiefactor bij te stellen.

De door Beklaagde te betalen boete bedraagt derhalve € 1.000,--.

Het hierboven genoemde bedrag dient door Beklaagde binnen 30 dagen na factuurdatum te worden voldaan. De factuur wordt separaat toegezonden.

Gelet op het voorgaande beslist de Klachtencommissie als volgt.



8. De beslissing van de Klachtencommissie

Gelet op het hiervoor overwogene acht de Klachtencommissie de klacht over de Promo **gegrond**. De Promo mocht niet voor 20.00 uur worden uitgezonden. De Klachtencommissie legt een boete op van € 1000,-.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van het NICAM. Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend. Het adres luidt: NICAM, Commissie van Beroep, Postbus 322, 1200 AH Hilversum.

Voorzitter

Secretaris

Hilversum, 26 juni 2014