



Beslissing van de Commissie van Beroep van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)

in het beroep van:

XXXX, opposant, hierna te noemen: Klager.

tegen de beslissing van de Klachtencommissie van 5 juli 2019 betreffende de door hem ingediende klacht over de aflevering van het programma **IsraelCNN**, uitgezonden op 15 mei 2019 omstreeks 11.30 uur, hierna te noemen: de Aflevering.

De aflevering was te zien op de zender XXXX, welke wordt geëxploiteerd door XXXX. te XXXX, hierna te noemen: de Omroep.

1. De procedure in eerste aanleg

Klager heeft op 15 mei 2019 een klacht ingediend over de Aflevering.

Klager voert aan dat in het programma xenofobie wordt verkondigd en verheerlijkt. De zender zendt vaker zulke programma's uit. Klager is van mening dat de zender zou moeten worden verboden, nu daarop haat wordt verkondigd. Klager heeft in het klachtenformulier de inhoudscategorie 'discriminatie' aangevinkt. De klacht kan zo worden gelezen dat klager van mening is dat vraag 5.1.1. (Komen er in de productie discriminerende uitingen of gedragingen voor?) met '1 keer of vaker' had moeten worden beantwoord. Dit zou leiden tot een leeftijdsclassificatie van minimaal 12 jaar voor discriminatie.

De Aflevering was ten tijde van het indienen van de klacht niet geclassificeerd door de Omroep. Dat wil zeggen dat de classificatie niet was opgenomen in het Kijkwijzer Classificatiesysteem.

De Klachtencommissie verklaart de klacht **ongegrond**. De Klachtencommissie heeft de relevante vraag/vragen op het Classificatieformulier behandeld, die zich gelet op de inhoud van de klacht toespitsen op de inhoudscategorie discriminatie.

Discriminatie

Deze categorie kent twee vragen.

Vraag 5.1.1 luidt: komen er in de productie discriminerende en/of seksistische uitingen of gedragingen voor?

Onder discriminatie verstaan we elke uiting waarin bepaalde bevolkingsgroepen als inferieur worden afgeschilderd op grond van bijvoorbeeld ras, religie, huidskleur, sekse, nationaliteit, seksuele voorkeur of etnische afstamming.

Discriminatie kan betreffen: een 'wij-zij' denken en moppen over buitenlanders, vrouwen, mannen, etnische groepen.

Onder vraag 5.1.1 valt ook seksisme, maar dat onderdeel blijft gelet op de inhoud van deze klacht verder buiten beschouwing.



Vraag 5.1.2 luidt: worden de discriminerende uitingen of gedragingen geneutraliseerd doordat de discriminatie expliciet wordt afgeraden?

Met expliciet afraden wordt bedoeld dat in de productie duidelijk wordt gezegd dat discriminatie iets is wat niet kan of niet goed is.

De Klachtencommissie beantwoordt vraag 5.1.1 met 'nooit'. Er wordt in de Aflevering een eenzijdig antwoord gegeven op de vraag of er een Palestijnse staat moet worden opgericht. De strekking van het programma is dat dat niet moet gebeuren. Het verkondigen van deze mening kan niet als discriminatie, zoals dat is bedoeld in de Kijkwijzer, worden beschouwd. Het feit dat het programma een eenzijdig, pro-israëlitisch beeld geeft met bepaalde overtuigingen, die niet algemeen worden gedeeld, is daarvoor onvoldoende. Nu vraag 5.1.1 met 'nooit' wordt beantwoord, komt de Klachtencommissie niet toe aan de beantwoording van vraag 5.1.2.

Het verzoek van klager om de zender te verbieden is niet ontvankelijk, nu de Klachtencommissie niet de competentie heeft om een zender te verbieden.

2. De procedure in hoger beroep

De Klager heeft op 7 juli 2019 beroep ingediend tegen de beslissing van de Klachtencommissie van 5 juli 2019. Het beroepschrift is doorgestuurd naar de Omroep, die in de gelegenheid is gesteld daarop te reageren. De Omroep heeft geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

De Commissie van Beroep heeft partijen uitgenodigd voor de behandeling van het beroep op een zitting op 16 september 2019. Klager en de Omroep zijn niet op de zitting verschenen.

De Commissie van Beroep heeft acht geslagen op de stukken die betrekking hebben op de zaak, waaronder de uitspraak van de Klachtencommissie.

3. De gronden voor het hoger beroep (het beroepschrift)

Tegen de uitspraak van de Klachtencommissie voert de Klager in het beroepschrift de volgende, zakelijk weergegeven, gronden aan.

De Klager tekent beroep aan omdat hij van mening is dat de Klachtencommissie ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen sprake is van discriminatie. Klager is van mening dat er wel degelijk sprake is van discriminatie, islamofobie en xenofobie en dat dit duidelijk te zien en te horen is in de betreffende aflevering.

4. Beoordeling Commissie van Beroep

De klager geeft aan dat hij van mening is dat er in de betreffende Aflevering sprake is van discriminatie en dat islamofobie en xenofobie wordt verkondigd en verheerlijkt. Naar aanleiding van het standpunt van de Klager ziet de Commissie van Beroep geen aanleiding om de door de Klachtencommissie geformuleerde uitgangspunten en haar oordeel van deze klacht te herzien.

Het classificatiesysteem van Kijkwijzer bevat geen vraag of sprake is van xenofobie of islamofobie. Het Kijkwijzersysteem is niet bedoeld of ingericht om (adequaat) te reageren op mogelijk als haatzaaiend aan te merken content. Daarvoor staan andere wegen open. Ook is in het Kijkwijzersysteem geen mogelijkheid ingebouwd om een zender te verbieden, zoals klager wenselijk acht. Derhalve kan de Commissie van Beroep hier geen oordeel over vellen.



Voor zover de vraag voorligt of er sprake is van discriminatie zoals bedoeld in Kijkwijzer, sluit de Commissie van Beroep zich aan bij het oordeel van de Klachtencommissie. De Commissie van Beroep onderschrijft overigens wel de opmerking van de Klachtencommissie dat in de Aflevering sprake is van een eenzijdige benadering van een veel ingewikkelder probleem.

5. De beslissing van de Commissie van Beroep

Gelet op het hiervoor overwogene beslist de Commissie van Beroep als volgt.

De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Klachtencommissie van 5 juli 2019.

Hilversum, 2 oktober 2019