



Audiovisuele productie: televisieprogramma '**Proefkonijnen**', hierna te noemen: het Programma, aflevering uitgezonden op 25 maart 2013 omstreeks 20.30 uur, hierna te noemen: de Aflevering

1. De procedure

Klaagster heeft op 25 maart 2013 een klacht ingediend over de Aflevering.

De voorzitter van de Klachtencommissie heeft de klacht conform artikel 5 lid 1 Klachtenreglement van het NICAM op formele aspecten getoetst en bepaald dat de klacht in behandeling kan worden genomen.

Beklaagde heeft bij brief van 17 april 2013 verweer gevoerd.

De Klachtencommissie heeft de klacht behandeld in haar zitting van 23 april 2013.

Klaagster noch Beklaagde heeft, na deugdelijke oproeping, gebruik gemaakt van de mogelijkheid haar standpunt mondeling toe te lichten.

2. De bestreden audiovisuele productie

Het programma is een televisieprogramma waarin twee presentatoren wetenschappelijke antwoorden zoeken naar aanleiding van vragen.

De Aflevering is op 25 maart 2013 omstreeks 20.30 uur door Beklaagde uitgezonden.

Het seizoen is als geheel geclassificeerd aan de hand van het destijds geldende classificatieformulier en is uitgekomen op 'let op met kinderen tot 9 jaar' met als toevoeging grof taalgebruik (pictogram: schreeuwend mannetje).

Beklaagde heeft de Serie niet geclassificeerd door middel van een steekproef.



3. De klacht

De klacht richt zich op de inhoudscategorieën geweld en angst.

Klaagster geeft aan dat zij het stuitend vindt dat een programma met de classificatie 9 wordt uitgezonden waar presentatoren zich laten opereren om uiteindelijk elkaars vlees op te eten.

4. Het verweer

In het verweerschrift geeft Beklaagde, hieronder verkort weergegeven, het volgende aan.

De klacht richt zich tot een scene waarin de presentatoren zich laten opereren om uiteindelijk elkaars vlees op te eten. Het humoristische element zit hem daarin dat het om een minuscuul stukje vlees gaat dat de betreffende plastisch chirurg bij beide heren zorgvuldig wegsnijdt en dat de presentatoren op hun beurt later in het programma opeten. Overigens wordt het vlees niet rauw en vol bloed getoond maar heel netjes als een gerecht gepresenteerd door een chef-kok. Dit louter in de context van het Programma, dat een experimenteel karakter heeft. Het format van het Programma bestaat namelijk uit het geven van wetenschappelijke antwoorden op 'bezopen' vragen.

Klaagster geeft aan dat het 'vlees eten' onbehoorlijk en onwettig zou zijn. Over dit item is wereldwijde ophef geweest en zijn er zelfs Kamervragen gesteld. Het Openbaar Ministerie gaat naar aanleiding van de uitzending niet tot vervolging over. Verder constateert de minister dat er voor het Commissariaat voor de Media ook geen aanknopingspunten zijn om op basis van de Mediawet op te treden. De NPO heeft evenmin bevoegdheden om in verband met de inhoud van het Programma maatregelen tegen Beklaagde of de presentatoren te treffen. Kortom: de bevoegde instanties hebben niet geoordeeld dat dit item onbehoorlijk of onwettig zou zijn.

Uit het item blijkt verder duidelijk dat het hier gaat om een komisch tafereel ten einde antwoord te geven op een 'bezopen' vraag. De hilariteit rond de operatie, het minuscule stukje vlees dat met hoge mate van professionaliteit operatief wordt verwijderd en de chique setting waarin uiteindelijk het vlees wordt opgegeten, zorgen ervoor dat het voor kijkers boven de 9 jaar evident is dat er geenszins sprake kan zijn van geweld of angst.

De aflevering van het Programma is niet in strijd met de reglementen van het NICAM nu Beklaagde Klager door middel van de kijkwijzerclassificatie voldoende en juist heeft geïnformeerd over de te verwachte inhoud van het Programma.



5. Het oordeel van de Klachtencommissie

De Klachtencommissie acht Klaagster ontvankelijk in haar klacht. Algemeen moet bekend worden verondersteld dat de drempel van de klachtenprocedure van het NICAM zeer laag is. Klaagster heeft ervoor gekozen om het klachtenformulier van het NICAM in te vullen en heeft desgevraagd op het Klachtenformulier aangegeven dat haar klacht de inhoudscategorieën geweld dan wel angst betreft. De Klachtencommissie interpreteert de klacht dan ook zodanig dat deze zich richt tegen de classificatie.

Om de classificatie van de Aflevering vast te stellen past de Klachtencommissie het huidige classificatieformulier toe op de Aflevering.

Onder het kopje 'type productie' moet vraag **1.3.1.** (Is het een non-fictie product?) met 'ja' beantwoord te worden.

Bij de inhoudscategorie **angst** moet vraag **3.0.1.** (Komen er angstwekkende beelden voor in de productie?) met '1 keer of vaker' beantwoord worden.

Vraag **3.5.1.** (Komen er beelden van verwondingen in de productie voor?) moet met '1 keer of vaker' beantwoord worden. De Klachtencommissie doelt bij de beantwoording van deze vraag op de operatie van de twee presentatoren waarbij te zien is dat er een stukje vlees wordt weggenomen.

Vraag **3.5.2.** (Zijn deze verwondingen ernstig?) moet met 'nooit' beantwoord worden. In de toelichting op de vragenlijst staat onder andere dat onder ernstige verwondingen vleeswonden en bloederige wonden verstaan worden.

De Klachtencommissie is van oordeel dat de beelden die getoond zijn tijdens de operatie geen ernstige verwondingen zijn in de zin van de vragenlijst van Kijkwijzer. De snee die te zien is als gevolg van de operatie is naar het oordeel van de Klachtencommissie zonder aanmerkelijk veel bloed in beeld gebracht en bevat niet de ernst die vraag 3.5.2 vereist.

De overige inhoudscategorieën zijn op de Aflevering niet van toepassing.

De classificatie van de Aflevering komt uit op 9 op basis van angst.



6. De beslissing van de Klachtencommissie

Gelet op het hiervoor overwogene acht de Klachtencommissie de klacht **ongegrond**.

De Aflevering heeft de classificatie 9 angst.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van het NICAM.

Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de

Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend. Het adres luidt: NICAM, Commissie van Beroep, Postbus 322, 1200 AH Hilversum.