

Beslissing van de Klachtencommissie van het Nederlands Instituut voor de Classificatie van Audiovisuele Media (NICAM)

inzake de klacht van

XXX, hierna te noemen: 'Klaagster'

tegen

XXX, gevestigd te Hilversum, hierna te noemen: de 'Distributeur'

met betrekking tot

de audiovisuele productie: de film '**Kameleon aan de Ketting**', hierna te noemen: de 'Film', gezien op 27 juni 2021 in de bioscoop XXX, hierna te noemen de 'Bioscoop'

1. De procedure

Klaagster heeft op 27 juni 2021 een klacht ingediend over de Film. De voorzitter van de Klachtencommissie heeft de klacht op formele aspecten getoetst en heeft bepaald dat de klacht voorshands in behandeling kan worden genomen.

De Distributeur heeft op 12 augustus 2021 zijn verweer ingediend. De Klachtencommissie heeft de klacht behandeld tijdens haar online zitting van woensdag 1 september 2021. Bij de zitting waren mevrouw Rianne Jongerden en mevrouw Annemiek de Jong namens de Distributeur aanwezig. Klaagster heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om haar standpunt ter zitting toe te lichten.

2. De bestreden audiovisuele productie

De Film Kameleon aan de Ketting is een Nederlandse familiefilm. De Film gaat over de avonturen van de tweeling Sietse en Hielke Klinkhamer en hun boot, De Kameleon.

3. De klacht

De klacht heeft betrekking op de leeftijdsclassificatie van de Film. Volgens Klaagster is de Film ongeschikt voor kinderen van 6 jaar. Klaagster verwijst hierbij onder meer naar de scènes waaruit blijkt dat er 28 schapen zijn afgeslacht met een slagersmes, welk bebloed mes vervolgens nog meerdere keren te zien is in de Film. Daarnaast verwijst Klaagster naar de scènes waaruit blijkt dat er XTC wordt gefabriceerd op de zorg boerderij waar de slachting plaatsvindt.

4. Bureau

Op het moment dat de klacht is ingediend was de Film niet geclassificeerd, althans was de classificatie niet openbaargemaakt/gepubliceerd in het Kijkwijzer classificatiesysteem zoals wordt voorgeschreven door artikel 1.2 en artikel 1.3 van het Algemeen Reglement. Wel werd op het moment dat de klacht is ingediend op de website van Pathé de leeftijds- en inhoudspictogrammen voor de classificatie 6 jaar vanwege angst vertoond.

Het Bureau legt deze klacht op grond van artikel 3.3 sub a van het Klachtenreglement direct – zonder voorafgaande bemiddeling – aan de Klachtencommissie voor omdat de Film ten tijde van de klacht niet was geclassificeerd en het Bureau van oordeel is dat de leeftijdsclassificatie hoger is dan Alle Leeftijden.

5. Het verweer

In het verweerschrift voert de Distributeur, verkort en zakelijk weergegeven, het volgende aan. De Distributeur is het eens met de klacht. De Distributeur geeft aan dat er voorafgaand aan de publicatie van de Film aan het Bureau advies is gevraagd over de classificatie van de Film, die toen volgens de Distributeur uitkwam op 9 jaar vanwege angst en grof taalgebruik. Naar aanleiding van dat advies heeft de Distributeur de producent van de Film verzocht een aantal scènes uit de Film te verwijderen om te bereiken dat de Film uit zou komen op 6 jaar vanwege angst. Onderwijl is de promotie van de Film gestart waarbij werd verwezen naar de leeftijdsclassificatie van 6 jaar vanwege angst.

De producent van de Film heeft echter nagelaten de desbetreffende scènes uit de Film te verwijderen waardoor de leeftijdsclassificatie – ook na nogmaals advies te hebben gevraagd aan het Bureau – nog steeds uitkwam op 9 jaar vanwege angst en grof taalgebruik. De Distributeur heeft vervolgens de desbetreffende bioscopen op de hoogte gebracht en Filmdepot verzocht de Kijkwijzer classificatie en bijbehorende poster aan te passen.

De Distributeur geeft echter aan dat in de hectiek is vergeten om de classificatie te publiceren/openbaar te maken in het Kijkwijzer classificatiesysteem. Nadat de Distributeur op de hoogte is gesteld van de klacht is er direct in de social media campagne gestart om de consumenten te informeren over de juiste leeftijdsclassificatie. De Distributeur geeft tot slot aan dat zij het zeer betreurt dat de Kijkwijzer classificatie niet is gepubliceerd/openbaar gemaakt in het Kijkwijzer classificatiesysteem.

6. De mondelinge behandeling ter zitting

Tijdens de mondelinge behandeling heeft de Distributeur zijn standpunt nader toegelicht en daarbij volhard. De Distributeur geeft aan dat er door een ongelukkige samenloop van omstandigheden op de website van Pathé, op het moment dat de klacht werd ingediend, nog steeds de leeftijdsclassificatie van 6 jaar vanwege angst werd vertoond. Daarnaast benadrukt de Distributeur nogmaals dat per abuis de juiste Kijkwijzer classificatie niet in het Kijkwijzer classificatiesysteem is gepubliceerd.

7. Het oordeel van de Klachtencommissie

De Distributeur alsmede het Bureau zijn van mening dat de leeftijdsclassificatie van de Film uitkomt op 9 jaar vanwege angst en grof taalgebruik. De Klachtencommissie sluit zich hierbij aan.

Inmiddels is de juiste Kijkwijzer classificatie gepubliceerd in het Kijkwijzer classificatiesysteem, waardoor deze classificatie ook kenbaar is voor andere aangesloten partijen en consumenten. Ook wordt inmiddels de juiste Kijkwijzer classificatie bij de (reclame) uitingen en informatie in (elektronische) programmagidsen vertoond. Dit laat echter onverlet dat de Distributeur heeft nagelaten, voordat de Film openbaar werd gemaakt, de classificatie te publiceren/openbaar te maken. Bovendien is het publiek aanvankelijk verkeerd voorgelicht door te verwijzen naar de onjuiste leeftijdsclassificatie van 6 jaar vanwege angst. Hiermee heeft de Distributeur artikel 1.2 en artikel 1.3 van het Algemeen Reglement geschonden.

De Klachtencommissie is naar aanleiding van het voorgaande van oordeel dat de klacht gegrond is.

Ingevolge artikel 13 lid 1 van het Klachtenreglement is de Klachtencommissie bij een gegronde verklaarde klacht gerechtigd tot het opleggen van één of meer van de sancties zoals genoemd in het onderhavige artikel. De Klachtencommissie overweegt hierover als volgt.

De onderhavige overtreding valt binnen de categorie A 'Inhoudelijke overtredingen'; de Film is ten onrechte niet geclassificeerd (niet ingevoerd in de database). De Distributeur is een landelijk/mondiaal opererende organisatie, waarvoor elk punt € 1.000,- bedraagt. Voor het ten onrechte niet classificeren en niet aan de informatieplicht jegens consumenten voldoen worden 6 punten in rekening gebracht. De boete zou derhalve uitkomen op € 6.000,-. Nu echter de Distributeur de afgelopen vijf jaar geen gegronde klacht heeft gekregen zal de Klachtencommissie de sanctie beperken tot de maatregel van waarschuwing.

8. De beslissing van de Klachtencommissie

Verklaart de klacht gegrond en legt als sanctie een waarschuwing op.

Beroep

Partijen hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep van NICAM, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld. Het beroepschrift dient binnen vier weken na dagtekening van de uitspraak van de Klachtencommissie schriftelijk bij de secretaris van de Commissie van Beroep te worden ingediend.

Hilversum 8 september 2021